



ЖУРНАЛЫ

БРЯНСКАГО XLIV

ОЧЕРЕДНАГО УѢЗДНАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1909 года.

БРЯНСКЪ. ТИПОГРАФІЯ Л. И. ИТИНА.
1909.


2007057183

Оглавленіе

журналовъ XLIV очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, 1909 г.

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по докладу № 32—о сложеніи больничной недоимки	—
Тоже по № 16 проэкта смѣты—по ходатайству свящ. Щеглова объ увеличеніи вознагражденія за требы . .	14—15
Тоже по докладу № 27—объ учрежденіи училища въ д. Пеклино . .	15
По докладу № 35—объ открытіи училища въ д. Владиміровкѣ. . .	—
По докладу № 36—о пособіи на достройку Льговскаго училища . .	—
По ходатайству кр-нъ д. Трубчино объ открытіи училища	16
По докладу № 1—о преобразованіи филіальнаго отдѣленія Дорожевскаго училища въ д. Першиной въ самостоятельное училище	—

Содержаніе журналовъ.	Страницы.

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Ассигнованіе по № 43—о пособіи на Школьный Музей при Брянскомъ Городскомъ училищѣ отклоняется . .	33
По стат. № 44 принято предложенія гласнаго В. В. Михалевскаго—представлять въ Управу свѣдѣнія о дѣятельности гг. помощниковъ благочинныхъ .	34
Отчетъ по съѣзду учителей въ сентябрѣ сего года	35
Утвержденіе расхода по этому съѣзду и ассигнованіе на съѣздъ въ 1910 г. .	36
Принятіе предложенія гласнаго В. В. Михалевскаго и Предсѣдателя Управы В. Н. Лукашова—просить гг. Членовъ Училищнаго Совѣта отъ Земства представлять ко времени Собранія свои отчеты о состояніи посѣщенныхъ ими училищъ	—
§ 6. Общественное призрѣніе.	
Принятіе статей по § 6, за №№ 45	38

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
	—

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Принятіе предложенія доктора Абрамовича о передачѣ вопроса объ учрежденіи центральнаго склада медикаментовъ въ Медицинскій Совѣтъ	—
Ассигнованія по статьямъ за №№ 57, 58—„а“ и „б“, 59, 60 и 61 . .	63
Объ ассигнованіи на Родильный Пріютъ со стороны города равной суммы съ земствомъ	73
Ассигнованіе на Родильный пріютъ и благодарность Обществу Врачей за гуманную дѣятельность	73
Ассигнованія по статьямъ за №№ 63, 64, 65, 67 и 68. По ст. № 66 ни какой суммы не вносится . . .	—
Докладъ № 7—по ходатайству вдовы врача М. Ѳ. Троицкой о единовременномъ пособіи	—

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Предложеніе гл. Я. Б. Преженцова о выдачѣ награды фельдшеру Николайчику	80
Заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по приговору общества крестьянъ дер. Копали объ устройствѣ земскаго училища и обязательство дворянки А. Н. Гетье объ отпускѣ съ ея стороны лѣса на постройку зданія.	81
Докладъ № 34—о введеніи всеобщаго обученія	82
Докладъ гл. Я. Б. Преженцова—о состояніи народнаго образованія въ Брянскомъ уѣздѣ	84
Передача док. гл. Преженцова для разработки въ Управу съ участіемъ членовъ Сельско-хозяйственнаго и Училищнаго Совѣтовъ и гл. Я. Б. Преженцова . .	91
Баллотировка награды фельдшеру г. Николайчику . . . , .	--

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
№ 8—о пособіи погорѣльцамъ г. Стерлитамака	-
№ 9—объ устройствѣ общественной степной санаторіи	101
§ IX. По содѣйствію экономическому благосостоянію населенія.	
№ 38—объ ассигнованіи 600 руб. на наемъ квартиры и разъѣзды инструктору	
№ 12—по ходатайству кр. Котова, Вавилова и др. о ссудѣ на устройство кустарной мастерской	102
№ 13—по ходатайству кр. Савкина и Никитина о сложеніи 0 о за молотилку и вѣялку	—
Телеграмма М. В. Д.—по вопросу объ улучшенныхъ пріемахъ сельскаго хозяйства въ хуторахъ и отрубахъ .	103

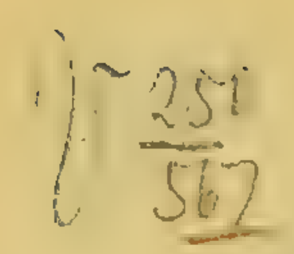
Содержаніе журналовъ.	Страницы.

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Докладъ № 23—1908 года—объ учрежденіи филіальныхъ отдѣленій сельско-хозяйственнаго склада . .	—
Докладъ № 18—о мѣрахъ по развитію сельско-хозяйственнаго производства въ уѣздѣ.	108
Докладъ № 19—объ улучшеніи животноводства въ уѣздѣ	110
Докладъ № 25—объ учрежденіи въ уѣздѣ опытнаго поля	111
Докладъ № 15—объ организаціи въ уѣздѣ мелкаго кредита . . .	114
Отношеніе Фошнянскаго Кредитнаго Товарищества за № 8—о выдачѣ ссуды	116
Докладъ № 39—объ участіи Земства въ товарищеской закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій . . .	—

Содержаніе журналовъ.	Страницы.

Содержаніе журналовъ.	Страницы.

Содержаніе журналовъ.	Страницы.



ЖУРНАЛЫ

Брянскаго XLIV очередного уѣзднаго Земскаго Собранія

1909 года.



БРЯНСКЪ
Типографія Л. И. Итина
1909

ЖУРНАЛЪ

Брянскаго XLIV-го очередного уѣзднаго Земскаго Собранія 1909 года.

Засѣданіе 29-го Сентября.

Въ Собраніе прибыли нижепоименованные гг. гласные: Предсѣдатель Собранія, Брянскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Князь В. В. Тенишевъ, Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ, Члены Управы Н. П. Шевцовъ и В. П. Бримеръ, гласные; А. Н. Алымовъ, Н. Н. Алымовъ, В. И. Вильчинскій, С. С. Губонинъ, П. М. Глуховъ, А. Н. Лукашовъ, I. А. Лагода, В. В. Михалевскій, Я. Б. Прежепцовъ, К. К. Прежепцовъ, П. Н. Папютинъ, К. М. Херасковъ, В. М. Авраамовъ, П. И. Горбуновъ, Н. Н. Жмуровъ, В. Н. Сафоновъ, Ф. П. Смирновъ, Н. Ф. Гольцовъ, Г. Н. Ерохинъ, Н. Н. Иванцовъ, Е. Р. Кабачковъ, М. Н. Коростелевъ, Д. В. Киселевъ, Н. Н. Ныкинъ, Н. С. Напоровъ, К. Н. Сычевъ, А. Ф. Тереховъ и Представитель отъ вѣдомства Г. У. З. и З. Лѣсничій Ботагов-

скаго Лѣсничества Н. В. Афанасьевъ, Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства В. И. Поповъ.

Въ 1 часъ дня былъ отслуженъ молебенъ передъ началомъ занятій Земскаго Собранія.

По окончаніи молебна протоіерей от. В. И. Поповъ обратился къ гг. гласнымъ съ привѣтственною рѣчью, въ которой указалъ на отвѣтственныя обязанности гласныхъ по отношенію къ избравшему ихъ населенію и къ Государству и высказалъ пожеланіе, чтобы трудъ ихъ былъ успѣшенъ и полезенъ для земскаго дѣла.

Затѣмъ, протоіерей В. Поповъ отъ лица духовенства привѣтствовалъ Предсѣдателя Управы В. И. Лукашова съ исполнившимся 35-лѣтіемъ его государственной службы и 15-лѣтіемъ въ должности Предсѣдателя Управы и поднесъ ему икону Свѣнской Божіей Матери.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, вновь избранные на трехлѣтіе 1909—1912 гг., гг. гласные приведены къ установленной присягѣ.

Послѣ сего, Предсѣдатель Собранія объявилъ XLIV очередное уѣздное Земское Собраніе открытымъ и предложилъ избрать гг. секретарей Собранія.

Избраны: К. М. Херасковъ и В. В. Михалевскій, и первый изъ нихъ вступилъ въ исполненіе обязанностей на предстоящее засѣданіе.

Заслушаны и приняты къ свѣдѣнію: отношеніе Г. Орловскаго Губернатора отъ 31 августа за № 2105 о неимѣніи препятствій къ созыву Земскаго Собранія; отношеніе Орловской Духовной Консисторіи отъ 10 сентября за № 16055 о назначеніи депутатомъ отъ Духовнаго Вѣдомства протоіерея Брянскаго Собора о. В. Попова; отношеніе Курско-Орловскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ отъ 22 сентября за № 13919 о назначеніи представителемъ отъ Вѣдомства Ботаговскаго Лѣсничаго Н. В. Афанасьева.

На предложеніе Предсѣдателя Собранія заявить возраженія противъ правъ прибывшихъ гласныхъ, такого рода заявленій не послѣдовало.

Предсѣдатель Собранія, въ цѣляхъ облегченія и большей успѣшности занятій, предложилъ избрать Комиссію Текущихъ Дѣлъ, для предварительнаго разсмотрѣнія менѣе значительныхъ вопросовъ, на трехлѣтіе 1909—1912 гг.

Постановлено: составъ Комиссіи опредѣлить въ лицѣ Предсѣдателя Собранія, Управы и избранныхъ гласныхъ: С. С. Губонина, Н. С. Панорова, В. М. Аврамова и П. Ф. Гольцова.

Предсѣдатель Собранія доложилъ списокъ дѣлъ, которыя по мнѣнію его и Управы, надлежало бы передать на предварительное заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ и предложилъ передать таковыя.

Собраніе приняло вышеизложенное предложеніе.

Въ виду неготовности доклада Ревизіонной Комиссіи, Собраніе постановило: отложить до конца Собранія разсмотрѣніе доклада и отчетовъ Земской Управы и передать на заключеніе Ревизіонной Комиссіи счетъ кассы Брянской Земской Управы за первую половину т. г., отчетъ о смѣтныхъ расходахъ за 1-ю половину 1909 г. и вѣдомость о поступленіи земскихъ сборовъ за тотъ же срокъ.

Доложены основанія раскладки земскихъ сборовъ на 1910 г., выработанныя Орловскимъ Губернскимъ Земствомъ, и установленныя Губернскою Оцѣночною Комиссіею.

Гл. Я. Б. Прежснцовъ проситъ разъяснить, могутъ ли быть предложенныя основанія оцѣнки, въ виду невозможности усвоить ихъ при бѣгломъ чтеніи, подвергнуты предварительному обсужденію и измѣненію, въ случаѣ надобности въ томъ.

Гл. И. Ѳ. Гольцовъ указываетъ на примѣръ неправильнаго обложенія предпріятій промысловымъ на-

логомъ, которое является невозможнымъ впослѣдствіи исправить.

Гл. Н. Н. Жмуровъ выражаетъ сожалѣніе, что основанія оцѣнки не были отпечатаны и разосланы гласнымъ для болѣе сознательнаго ознакомленія съ ними.

Гл. В. М. Авраамовъ находитъ, что необходимо бы было представить Собранію особый докладъ по поводу установленія новыхъ оцѣночныхъ нормъ.

Предсѣдатель Собранія разъяснилъ, что выработанныя Губернскимъ Земствомъ на основаніи закона 8 іюня 1893 года, новыя оцѣночныя нормы доходности различныхъ видовъ недвижимыхъ имуществъ разсматривались предварительно въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссіяхъ.

Сводъ заключеній поименованныхъ учрежденій, пересматривался вновь Губернскимъ Земствомъ въ цѣляхъ измѣненія и дополненія проэкта выработанныхъ нормъ и по окончательномъ одобреніи ихъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ,—основанія раскладки земскихъ сборовъ утверждены Губернскою Оцѣночною Комиссіею, каковой, по закону, предоставлено право окончательнаго утвержденія таковыхъ.

Вслѣдствіе сего основанія раскладки подлежатъ лишь принятію къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ объяснилъ, что напечатать и разослать гг. гласнымъ основанія раскладки, а тѣмъ болѣе составить особый докладъ, Управа лишена была возможности, т. к. основанія раскладки поступили отъ Губернской Управы только за пять дней до Собранія.

При ознакомленіи съ цифрами доходности, по отдѣльнымъ категоріямъ имуществъ усматривается, что обложеніе земельныхъ имуществъ по новымъ нормамъ должно повыситься, фабрикъ и заводовъ — понизиться.

Послѣднее объясняется пониженіемъ законнаго % доходности съ 10 до 6.

Въ случаѣ, если кѣмъ либо изъ владѣльцевъ обложеніе его имущества будетъ признано не правильнымъ, онъ можетъ обжаловать таковое въ Уѣздную Оцѣночную Комиссію.

Собраніе приняло къ свѣдѣнію основанія раскладки земскихъ сборовъ на 1910 годъ.

Приступлено къ разсмотрѣнію проэкта смѣты расходовъ Брянскаго Земства на 1910 годъ.

По § 1 ст. ст. подъ №№ 1, 2, 3, 4 и 5 утверждены Собраніемъ въ суммахъ, предположенныхъ проэктомъ смѣты.

Гл. П. Ѳ. Гольцовъ высказалъ пожеланіе, чтобы суммы, слѣдуемыя должностнымъ лицамъ на разъѣзды, выдавались по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ разъяснилъ, что выдача разъѣздныхъ денегъ составляетъ обязательную земскую повинность, которая можетъ быть удовлетворяема двумя способами: натуральнымъ и денежнымъ.

Брянское Земство признало денежный способъ болѣе удобнымъ, а въ отношеніи размѣра сихъ суммъ состоялось соглашеніе съ мѣстною и губернскою администраціею, почему способъ выдачи въ настоящее время измѣненъ быть не можетъ, равно какъ и на контроль въ израсходованіи сихъ суммъ едва ли администрація согласится.

Ст. ст. подъ №№ 6 и 7 утверждены въ суммахъ 800 руб. и 450 руб.

Ст. ст. подъ №№ 8 и 9 по предложенію члена Ревизіонной Комиссіи В. М. Авраамова, отъ имени послѣдней оставлены открытыми впредь до заключенія Комиссіи.

Ст. ст. подъ №№ 10, 11 и 12 утверждены въ суммахъ: 5540, 1600 и 1200 руб.

При обсужденіи ст. 13, гл. С. С. Губонинъ заявляетъ, что дѣйствительный расходъ по этой ст., какъ

видно изъ денежныхъ отчетовъ, весьма незначителенъ, а потому проситъ уменьшить размѣръ ассигнованія.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ возразилъ, что сумма эта вносится въ смѣту по предложенію Губернской Управы для обращенія ея на расходы по разъѣздамъ членовъ Уѣздной Оцѣночной Комиссіи по провѣркѣ жалобъ на неправильное обложеніе.

Гл. В. В. Михалевскій предлагаетъ измѣнить форму проэкта смѣты, предложивъ Управѣ вводить въ проэктѣ особую графу дѣйствительнаго расхода за предшествующій текущему году.

Ст. № 13 проэкта смѣты утверждена въ суммѣ 300 руб.

Предложеніе гласнаго В. В. Михалевскаго принято единогласно.

Ст. 14 § 3 проэкта смѣты утверждена въ суммѣ 944 руб.

Ст. № 15 утверждена въ суммѣ, предположенной проэктомъ смѣты, причемъ Земской Управѣ предоставлено право опредѣлять размѣръ вознагражденія служащихъ по надзору за арестованными лицъ по ея усмотрѣнію.

Ст. № 16 отложена обсужденіемъ до полученія заключенія Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ.

При разсмотрѣніи § 4 статьи за № 17, гласный С. С. Губонинъ предложилъ уменьшить размѣры ассигнованія по этой статьѣ въ виду незначительности дѣйствительныхъ расходовъ. Членъ Управы В. П. Бриммеръ разъяснилъ, что сумма въ размѣрѣ 300 рублей вносится обязательно согласно закона объ образованіи дорожнаго капитала; остатки въ отдѣльные годы по этой статьѣ расходуются единовременно, когда встрѣчается надобность въ крупныхъ затратахъ на улучшеніе дорогъ.

Гл. П. М. Глуховъ заявилъ о совершенно непроѣздномъ состояніи тракта Брянскъ—Трубчевскъ около с. Супонева.

Ст. № 17 утверждена въ суммѣ 300 р.

Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ до 4 ч. дня.

Засѣданіе возобновлено въ 4 ч. дня.

По предложенію Предсѣдателя Собранія приступлено къ заслушанію заключеній Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ по дѣламъ, переданнымъ на ея разсмотрѣніе. По докладу № 31 о сложеніи недоимки земскаго сбора Коммиссія предлагаетъ сложить недоимки, указанныя по именнымъ спискамъ недоимщиковъ, за

исключеніемъ ст. ст. подъ №№ 46 и 49 съ Винокурова и Михѣева въ виду заявленія гласнаго г. Папорова, что торговля Винокуровымъ производится и въ настоящее время, а Михѣевъ проживаетъ въ предѣлахъ Любохонской волости.

Гл. С. С. Губонинъ заявляетъ протестъ противъ сложенія недоимки съ владѣнія г-жи Гамовой въ виду того, что представленный ею планъ на землю не имѣетъ оффиціальнаго характера; по его мнѣнію въ подобныхъ случаяхъ необходимо требовать справки изъ нотаріальнаго архива или копіи плановъ изъ Губернской чертежной, а потому гласный полагаетъ необходимымъ провѣрить въ натурѣ количество принадлежащей ей—Гамовой земли. Гл. И. И. Жмуровъ полагаетъ, что если земли въ дѣйствительности не имѣется, было бы страннымъ обкладывать ее. Гласн. В. М. Авраамовъ и Я. Б. Преженцовъ высказываютъ мнѣніе о затруднительности для владѣльцевъ представлять оффиціально составленные планы, особенно въ дачахъ неразмежованныхъ.

Предсѣдатель Управы разъяснилъ, что свѣдѣнія о размѣрахъ имуществъ, подлежащихъ обложенію, занесены въ окладныя книги на основаніи заявленій самихъ владѣльцевъ; такимъ образомъ, Управа въ виду установившагося въ теченіи длиннаго ряда лѣтъ порядка не находила основаній не довѣрять плану, представленному самой г. Гамовой. Гл. В. В.

Михалевскій предложилъ открыть Управѣ кредитъ въ размѣрѣ не свыше 300 руб. на предметъ точнаго учета имуществъ, подлежащихъ обложенію. Предсѣдатель Управы возразилъ, что такого рода постановленіе можетъ создать прецедентъ къ тому, что многіе владѣльцы будутъ дѣлать заявленія о провѣркѣ принадлежащихъ имъ земель, для того, чтобы имѣть точный планъ на свое владѣніе и т. обр. кредитъ въ размѣрѣ 300 руб. окажется весьма недостаточнымъ.

Гласный Я. Б. Преженцовъ полагаетъ, что разъ земля отчуждена тѣмъ или другимъ путемъ отъ г. Гамовой, то несомнѣнно она облагается, какъ принадлежащая другому владѣльцу, и потому неисключеніе изъ обложенія этой земли повлекло бы за собою двойное обложеніе.

Послѣ разъясненій, данныхъ Предсѣдателемъ Управы, гл. Михалевскій отказывается отъ своего предложенія, а гл. Губонинъ находитъ, что обязанность представлять точныя и документальныя данныя на имущества должна быть возложена на самихъ владѣльцевъ.

Представленный г. Гамовой планъ предъявляется Собранію, причемъ оказывается, что таковой составленъ лицомъ, неимѣющимъ даже званія землемѣра.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку

принципіальный вопросъ: нужно ли предложить Управѣ, въ случаѣ заявленія ходатайствъ объ уменьшеніи обложенія или сложеніи платежей, требовать отъ владѣльцевъ представлять планы спеціальнаго межеванія или нотаріальныя справки, за исключеніемъ земель, находящихся въ неразмежованныхъ дачахъ.

Собраніе единогласно рѣшило вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ.

По вопросу о сложеніи части оклада 1909 г. съ г. Гамовой, постановлено: окладъ не слагать, впредь до представленія г. Гамовой офиціальныхъ документовъ, доказывающихъ дѣйствительное количество ея владѣній.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: сложить недоимки: представленныя Управою въ суммѣ 1569 руб. 75 к. за исключеніемъ ст. ст. подъ №№ 46, 49 и 79.

Заключеніе Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ по докладу № 32—О сложеніи больничныхъ недоимокъ, принято Собраніемъ и сумму, указанную въ спискѣ въ размѣрѣ 593 руб. 19 к., постановлено сложить.

Заслушанъ № 16 проекта смѣты и заключеніе Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ по ходатайству свящ. Щеглова объ увеличеніи вознагражденія за требы.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи и ходатайство свящ. Щеглова отклонить.

№ 16 проекта смѣты утвержденъ въ суммѣ 420 руб.; приступлено къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по § V—народное образованіе.

Заслушанъ докладъ № 27—Объ учрежденіи земско-общественнаго училища въ д. Пеклино съ заключеніемъ Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить докладъ Управы, согласно заключенію Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушанъ докладъ № 35—Объ открытіи училища въ д. Владиміровкѣ съ заключеніемъ Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласно заключенію Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ, докладъ Управы утвердить, а также выдать въ ссуду на достройку зданія 300 руб. изъ школьнаго капитала съ погашеніемъ равными взносами въ теченіи 5 лѣтъ.

Заслушанъ докладъ № 36—О пособіи на достройку Лыговскаго училища и утвержденъ Собраніемъ, согласно съ заключеніемъ Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушано заключеніе Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ по ходатайству кр. дер. Трубчино объ учрежденіи училища за счетъ Земства.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ходатайство отклонить, согласно заключенію Коммиссіи.

Заслушанъ докладъ № 1—О преобразованіи филіальнаго отдѣленія Дороховскаго училища въ д. Першино въ самостоятельное училище и заключеніе Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ; Коммиссія, не соглашаясь съ докладомъ Управы, предлагаетъ преобразовать филіальное отдѣленіе въ самостоятельное училище, ассигновавъ 300 рублей на жалованье учителю и 60 рублей—законоучителю.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять заключеніе Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ, а въ отношеніи хозяйственныхъ расходовъ принять предложеніе доклада Управы.

Ст. ст. проекта смѣты по § V подъ №№ 18 и 20, вслѣдствіе преобразованія Першинскаго и учрежденія Неклинскаго и Владиміровскаго училищъ, приняты въ размѣрѣ № 18—18,480 руб, № 20—3360 р.

Ст. 19 принята въ суммѣ 3600 руб.

При обсужденіи ст. № 21, гл. Я. Б. Прежнцовъ обращаетъ вниманіе Собранія на необезпеченность въ

хозяйственномъ отношеніи школъ духовнаго вѣдомства, т. к. расходы на эту надобность возлагаются на сельскія общества въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ въ земскихъ школахъ. По его мнѣнію, слѣдовало бы сдѣлать соотвѣтствующее представленіе о принятіи хозяйственныхъ расходовъ по этимъ школамъ за счетъ вѣдомства, т. к. при существующемъ порядкѣ кр-не несутъ двойной расходъ и на церковно-приходскія школы, и на земскія. Результатомъ этого являются стремленіе крестьянъ къ открытію земскихъ школъ въ ущербъ церковно-приходскимъ.

Протоіерей В. Поповъ считаетъ также несправедливымъ двойные расходы, несомые такими обществами.

Предсѣдатель Управы разъясняетъ, что хозяйственные расходы по содержанію школъ приняты земствомъ за свой счетъ въ извѣстной части лишь со времени ассигнованія пособія отъ казны на жалованье учащимъ, что имѣетъ мѣсто съ недавняго лишь времени; съ введеніемъ всеобщаго обученія, надо думать, сельскія общества будутъ освобождены отъ этихъ расходовъ совершенно какъ по земскимъ, такъ и по церковно-приходскимъ школамъ, въ настоящее время Правительство ассигнуетъ суммы на жалованье преподавателямъ церковно-приходскихъ училищъ.

Предсѣдатель Собранія князь В. В. Тенишевъ

полагаетъ, что возбуждать ходатайство объ освобожденіи сельскихъ обществъ отъ хозяйственныхъ расходовъ едва ли слѣдуетъ и предлагаетъ Собранію поручить ему, въ качествѣ члена Государственной Думы, при обсужденіи законопроекта о введеніи всеобщаго обученія обратить вниманіе Государственной Думы на необходимость уравнять платежи населенія на школы независимо отъ того—состоятъ ли школы въ духовномъ вѣдомствѣ, или въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: просить Предсѣдателя Собранія обратить вниманіе Коммиссіи по народному образованію Государственной Думы, а также Государственной Думы на этотъ вопросъ.

Ст. № 21 принята въ суммѣ 6760 руб.

Заслушано заключеніе Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ по приговору Чугунно-Радицкаго Общества объ увеличеніи пособія Чугунно - Радицкому Министерства Народнаго Просвѣщенія училищу.

Собраніе, согласно заключенію Коммиссіи, ПОСТАНОВИЛО: увеличить пособіе до 300 рублей на предстоящій 1910 годъ.

Заслушано заключеніе Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ по отношенію Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ 28-го

сентября за № 199—Объ усиленіи преподавательскаго персонала въ Коростовскомъ, Полишскомъ и Рѣковичскомъ училищахъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ виду того, что вопросъ о всеобщемъ обученіи стоитъ на очереди и вслѣдствіе нежелательности увеличенія въ настоящій моментъ расходовъ,—ходатайство отклонить, согласно съ заключеніемъ Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушано заключеніе Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ по прошенію колонистовъ-эстонцевъ объ открытіи при д. Столбы училища въ наемномъ помѣщеніи.

Гласн. Я. Б. Прежевцовъ поддерживаетъ ходатайство колонистовъ и говоритъ, что населеніе въ этой мѣстности изъ года въ годъ растетъ, колонисты народъ сравнительно культурный, хорошо относятся къ русскому населенію и, вообще, потребность въ школѣ достаточно назрѣла.

Председатель Управы объясняетъ, что по выработанной сѣти школъ предположено открыть училище въ дер. Столбы.

Гласный Кабачковъ говоритъ, что хутора эстонцевъ раскинулись верстъ на десять въ окружности, они выбрали центральный пунктъ между хуторами

и пригласили учителя - эстонца, знающаго русскій языкъ.

Коммиссія Текущихъ Дѣлъ, принимая во вниманіе, что ходатайство колонистовъ поступило слишкомъ поздно, почему не было возможности предварительно всесторонне разсмотрѣть этотъ вопросъ, полагаетъ оставить таковой открытымъ, поручивъ Управѣ представить о семъ докладъ слѣдующему Собранію.

Собраніе утвердило заключеніе Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по отношенію Уѣзднаго Училищнаго Совѣта за № 200 —Объ ассигнованіи пособія Овстугскому М. Н. П. училищу.

Комиссія Текущихъ Дѣлъ находитъ, что постоянныя ассигнованія на министерскія училища являются обременительными для земскаго бюджета и полагаетъ ассигновать 120 руб. до окончанія 1909—10 учебнаго года, чтобы дать возможность мѣстному учебному начальству ходатайствовать о пособіи передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, не нарушая хода преподаванія.

Гл. Д. П. Киселевъ настаиваетъ на ассигнованіи

пособія на три года, объясняя, что на отпускаемыя земствомъ средства содержится третій учитель.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ находитъ страннымъ, что вѣдомство, предполагая принять за свой счетъ содержаніе учительскаго персонала въ земскихъ школахъ, въ тоже время ходатайствуетъ объ отпускѣ отъ земства средствъ на содержаніе учителя въ министерскомъ училищѣ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять предложеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, ассигновавъ пособіе въ 120 руб. по 1-е іюля 1910 года; предложеніе гласнаго Киселева отклонить.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по ходатайствамъ бывшихъ преподавателей земскихъ школъ: гг. Кудрявцева, Левицкаго и Умѣренковой.

Комиссія находитъ нужнымъ ассигновать пособіе въ размѣрахъ 1909 года.

Гл. С. С. Губонинъ высказывается противъ назначенія пособія Умѣренковой, мотивируя это тѣмъ, что она была плохой учительницею; гл. Пыкинъ также высказывается противъ этого пособія, признавая, что повидимому она не нуждается, такъ какъ имѣетъ швейную машину и граммофонъ предметы не первой необходимости.

Председатель Управы В. И. Лукашовъ и В. И. Бриммеръ объясняютъ, что граммофонъ и машина получены Умѣренковою отъ родственниковъ съ тѣмъ, чтобы она продала ихъ и часть денегъ взяла себѣ для поддержанія существованія.

Гл. П. М. Глуховъ, въ качествѣ бывшаго предсѣдателя Училищнаго Совѣта, горячо защищаетъ пособіе и говоритъ, что Умѣренкова, вначалѣ своей службы была удовлетворительною учительницею и только, разстроивъ свое здоровье на службу Земства, стала оказывать меньшую успѣшность; матеріальное же ея положеніе безусловно безвыходное.

Заслушано отношеніе Уѣзднаго Училищнаго Совѣта за № 201, съ ходатайствомъ о назначеніи пособій Левицкому—150 руб. и Умѣренковой 120 руб.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: назначить пособія г. Кудрявцеву 150 руб., Левицкому и Умѣренковой по 60 рублей.

Заслушанъ докладъ № 3—По предложенію Красновидовской сельско-хозяйственной школы объ учрежденіи земскихъ стипендій и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Комиссія полагаетъ предложеніе объ учрежденіи стипендій при Красновидовской сельско-хозяйственной школѣ отклонить.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушанъ докладъ № 2—Объ увѣковѣченіи памяти С. Т. Аксакова и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Комиссія полагаетъ ходатайство объ ассигнованіи на этотъ предметъ денежной суммы отклонить, поручивъ Управѣ пріобрѣсти популярныя сочиненія Аксакова для распространенія среди учениковъ земскихъ школъ и пополненія библіотекъ.

Предложеніе Комиссіи принято Собраніемъ единогласно.

Доложено заключеніе Комиссіи Текущихъ по отношенію Уѣзднаго Училищнаго Совѣта за № 198 съ ходатайствомъ о назначеніи пенсіи учительницѣ г. Буниной по причинѣ оставленія ею службы, вслѣдствіе окончательнаго разстройства здоровья.

Собраніе единогласно ПОСТАНОВИЛО: назначить г. Буниной пособіе на 1910 годъ въ размѣрѣ 180 рублей.

Заслушанъ докладъ № 16—О Книвичской библіотекѣ-читальнѣ и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, въ которомъ послѣдняя полагаетъ утвердить докладъ Управы.

Гл. І. А. Лагода говоритъ, что Книвичская волость болѣе нуждается въ лишнемъ стражникѣ или урядникѣ, а не въ книгахъ и убѣжденъ, что книги будутъ всѣ разворованы.

Гл. Я. В. Прежепцовъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ пополнить на оставшуюся неизрасходованной сумму школьныя библіотеки, гдѣ составъ книгъ его не удовлетворяетъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, согласно съ заключеніемъ Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Доложенъ докладъ Управы № 17—Объ ассигнованіи денежныхъ средствъ въ пособіе Чернятинской (с. Старь) библіотекѣ-читальнѣ, съ заключеніемъ по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, въ которомъ она полагаетъ докладъ Управы утвердить.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ассигновать на жалованье библіотекарю Чернятинской библіотеки-читальни по 60 руб. ежегодно.

Заслушанъ докладъ Управы № 37—Объ участіи земства въ содержаніи предполагаемой къ учрежденію въ г. Брянскѣ Правительственной мужской гимназіи и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ; Комиссія полагаетъ пособіе не назначить, уполномочивъ Управу поддержать ходатайство объ учрежденіи въ г. Брянскѣ мужской гимназіи.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

При разсмотрѣніи ст. проэкта смѣты подъ № 22. Гл. В. В. Михалевскій сообщаетъ, что на сколько ему извѣстно, въ настоящее время школы грамоты преобразованы въ церковно-приходскія и потому находитъ ассигнованіе 1000 руб. на нихъ содержаніе излишнимъ.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ объясняетъ, что преобразованія собственно не было, а было простое переименованіе.

Протоіерей В. Поповъ говоритъ, что школы грамоты переименованы въ церковно-приходскія въ цѣляхъ включенія ихъ въ школьную сѣть по введенію всеобщаго обученія; въ настоящее время принимаются мѣры къ улучшенію постановки дѣла въ этихъ школахъ, и потребность въ средствахъ ощущается сильнѣе.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ассигновать 1000 руб. въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.

Отъ лица Епархіальнаго училищнаго Совѣта протоіерей В. Поповъ принесъ благодарность Собранію. Ст. № 22 утверждена въ суммѣ 1000 руб. Ст. № 23 проэкта смѣты принята въ суммѣ 925 руб.

По поводу ст. № 24 проэкта смѣты Предсѣдатель Управы объяснилъ, что Управою возбуждено ходатайство объ освобожденіи земства отъ расходовъ на со-

держаніе учителя графическихъ искуствъ при Брянскомъ Городскомъ училищѣ въ размѣрѣ 300 руб., но отвѣта на это ходатайство до сихъ поръ не получено, и до разрѣшенія ходатайства расходъ этотъ вносится обязательно.

Гл. П. Ѳ. Гольцовъ проситъ освободить Земство отъ расходовъ по содержанію учителя графическихъ искусствъ и передать эти деньги на первоначальное народное образованіе.

Гл. В. В. Михалевскій предлагаетъ измѣнить редакцію статьи въ томъ смыслѣ, что сумма 300 руб. вносится въ смѣту только по тому, что не получено отвѣта на ходатайство предыдущаго Земскаго Собранія.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять предложеніе гл. Михалевскаго и вновь возбудить ходатайство объ освобожденіи Земства отъ этого расхода, съ тѣмъ, чтобы освобождающаяся сумма должна быть употреблена на нужды народнаго образованія.

Ст. подъ №№ 25 и 26 утверждены въ суммахъ, предположенныхъ проэктомъ смѣты въ размѣрахъ 315 руб. и 2000 руб. Ст. № 27 утверждена въ суммѣ 300 руб., ст. № 28 въ суммѣ 120 руб. и ст. № 29 въ суммѣ 540 руб.

По поводу ст. № 30 гласный С. С. Губонинъ выразилъ удивленіе, почему избранные Земскимъ Собраніемъ члены Попечительнаго Совѣта Брянской Женской Гимназіи до настоящаго времени ни разу не были приглашены на засѣданіе Попечительнаго Совѣта не смотря на то, что таковыя были и на нихъ рѣшались весьма важные вопросы. Гл. Н. М. Глуховъ сказалъ, что онъ былъ всегда сторонникомъ единенія между городомъ и земствомъ, теперь же, видя болѣе чѣмъ невнимательное отношеніе со стороны города къ представителямъ Земства, онъ вынужденъ измѣнить свой взглядъ.

Въ прошломъ году сами гг. гласные отъ города предложили избрать отъ земства членовъ въ Попечительный Совѣтъ и, когда эти представители были избраны, городъ не позаботился объ ихъ скорѣйшемъ утвержденіи.

Гл. В. М. Авраамовъ высказываетъ сожалѣніе о случившемся, но объясняетъ, что представители города въ этомъ не виноваты, такъ какъ не отъ нихъ зависитъ утвержденіе членовъ Попечительнаго Совѣта.

Гл. А. Н. Комаровъ сказалъ, что тутъ повидимому какое то печальное недоразумѣніе, ибо, когда онъ явился на собраніе попечительнаго совѣта и не найдя въ немъ представителей отъ земства, спросилъ, почему они отсутствуютъ, получилъ отвѣтъ, что они еще не утверждены.

Городской Голова В. И. Сафоновъ объяснилъ, по поводу этого печальнаго недоразумѣнія, что все это произошло не по винѣ Попечительнаго Совѣта и не по винѣ городской управы, а потому, что Попечительный Совѣтъ не получалъ бумаги объ избраніи членовъ отъ земства въ Попечительный Совѣтъ, а потому послѣдній не могъ ихъ представить на утвержденіе.

Гласн. Гольцовъ выразилъ удивленіе по поводу платы процентовъ на капиталъ, отпущенный для Женской Гимназіи, и нашелъ, что за такое благодѣяніе города земству, слѣдуетъ повѣсить портреты городскихъ гласныхъ въ залѣ Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Собранія Князь В. В. Тенишевъ заявилъ, что онъ два года тому назадъ былъ избранъ въ члены Попечительнаго Совѣта и очень удивленъ, что до сихъ поръ не утвержденъ, не смотря на то, что объ его избраніи было своевременно сообщено въ Попечительный Совѣтъ; вмѣстѣ съ тѣмъ заявляетъ, что всѣ лица, избранные въ члены Попечительнаго Совѣта отъ Земства въ виду того, что они до сихъ поръ не утверждены, подали жалобу Министру Народнаго Просвѣщенія. Гл. С. С. Губонинъ настаиваетъ, что поведеніе Попечительнаго Совѣта является оскорбительнымъ по отношенію къ членамъ Попечительнаго Совѣта, выбранныхъ отъ Земства.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній Собраніе

ПОСТАНОВИЛО: статью № 30 утвердить въ суммѣ 2560 руб. и поручить Земской Управѣ произвести разслѣдованіе, почему не были представлены на утвержденіе члены Попечительнаго Совѣта, избранные отъ Земства.

Предсѣдателемъ Собранія объявляется перерывъ до 11 час. утра 30-го сентября.



ЖУРНАЛЪ

Брянскаго XLIV-го очередного Земскаго Собранія.

Засѣданіе 30-го сентября 1909 года (утреннее).

Вновь прибывшіе гласные А. Н. Азаровъ-Храповъ и В. Н. Халаевъ приводятся къ присягѣ.

По прибытіи законнаго числа гласныхъ (31), установленнаго въ поименной перекличкѣ, засѣданіе въ $12^1/_2$ час. дня г. Предсѣдателемъ Собранія объявляется открытымъ. Обязанности Секретаря возлагаются на В. В. Михалевскаго.

Г. Предсѣдателемъ Собранія докладывается телеграмма гласнаго В. Н. Халаева о невозможности для него прибыть въ Собраніе къ 1-му дню занятій и заявленіе гласнаго Н. Н. Панютина объ отлучкѣ его изъ Собранія на 30 сентября и 1 октября для занятій по обязанностямъ службы.—Собраніе признаетъ при-

чины неявки гласнаго Халаева на засѣданіе 29 сентября и Папютина на 30 сентября и 1 октября заслуживающими уваженія и, по предложенію Предсѣдателя Собранія, вопросъ о причинѣ неявки гласныхъ Т. А. Бахтина и А. А. Бахтина откладываетъ до слѣдующаго дня засѣданія.

Засимъ Собраніе переходитъ къ продолженію своихъ занятій по разсмотрѣнію проэкта смѣты денежныхъ расходовъ на 1910 годъ и связанныхъ съ нею докладовъ. Г. Предсѣдатель Собранія послѣдовательно ставитъ на разсмотрѣніе Собранія №№ смѣты 31 а), каковой принимается Собраніемъ въ размѣрѣ 300 руб., № 32 принимается единогласно въ суммѣ 3080 руб., № 33 принимается единогласно въ суммѣ—560 руб., № 34 принимается въ суммѣ 1130 руб. По № 35 никакой суммы въ смѣту не вносится въ виду закрытія фельдшерской школы.

Затѣмъ Собраніемъ разсматриваются и единогласно принимаются ассигнованія по №№ проэкта смѣты: по № 36—сумма 366 руб., 38—сумма 100 руб., 39—сумма 200 руб., 40—сумма 100 руб., 41—сумма 200 руб., 42—сумма 50 руб.; ассигнованія по № 37 проэкта смѣты не вносится въ виду принятія собраніемъ въ засѣданіи 29 сентября доклада № 16 объ упраздненіи библіотеки-читальни въ с. Княвичахъ.

При переходѣ Собранія къ разсмотрѣнію № 43

проэкта смѣты на пособіе музею при Городскомъ училищѣ, г. Предсѣдатель Управы заявляетъ, о желательности исключенія изъ проэкта смѣты предположеннаго ассигнованія въ 100 руб, такъ какъ отъ музея соотвѣтствующей просьбы въ Управу не поступало и отчета о его дѣятельности не представлено.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ заявляетъ, что фактъ отсутствія отчета о дѣятельности музея слѣдуетъ объяснить упущеніемъ самого прошлаго 43-го очередного Собранія, т. к. таковое не избрало представителя изъ своей среды въ это полезное, симпатичное учрежденіе, а если бы онъ былъ избранъ, то несомнѣнно былъ бы подробный отчетъ. Въ настоящее время онъ можетъ сообщить, что полезность этого учрежденія доказывается тѣмъ интересомъ, съ которымъ бывшій въ г. Брянскѣ съѣздъ учителей имъ пользовался, разсматривая собранные въ музеѣ образцы школьныхъ пособій и книгъ и разцѣнивая ихъ по достоинству. Такого рода учрежденіе Земству слѣдуетъ не уничтожать, а развивать. Въ недальнемъ разстояніи Заводъ Брянскаго Общества тратитъ на такого рода музей, но прекрасно оборудованный, до 1500 руб., почему же мы будемъ уничтожать наше скромное ассигнованіе.

Гл. П. Ѳ. Гольцовъ высказываетъ, что особенной пользы отъ музея не видно и на сумму 100 руб.

врядъ ли можно содержать это учрежденіе въ такомъ видѣ, чтобы оно могло приносить дѣйствительную пользу, почему онъ полагалъ бы ассигнованіе отклонить.

Гл. В. М. Авраамовъ полагаетъ, что въ виду высказаннаго на съѣздѣ пожеланія со стороны учителей объ улучшеніи музея, странно было бы со стороны Собранія уничтожать такую скромную ассигновку, и онъ съ этимъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ согласиться.

Предсѣдатель Управы разъясняетъ, что вопросъ не идетъ объ уничтоженіи музея, такъ какъ на него, кромѣ земскихъ средствъ расходуется и казенное пособіе, каковаго, очевидно, и хватаетъ на содержаніе учрежденія и дальнѣйшее его развитіе въ ближайшемъ будущемъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, несомнѣнно, отъ г. Инспектора народныхъ училищъ поступило бы соотвѣтствующее ходатайство.

Г. Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ на баллотировку и большинствомъ Собранія предположеніе объ ассигнованіи 100 руб. по № 43 отклоняется.

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію № 44 проэкта смѣты по ассигнованію потребной суммы на расходы по разъѣздамъ гг. помощниковъ благочинныхъ для наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія въ земскихъ училищахъ.

Гл. П. Ѳ. Гольцовъ говоритъ, что онъ ни чего не имѣетъ противъ этой ассигновки, но желалъ бы, чтобы поѣздки гг. помощниковъ благочинныхъ дѣйствительно совершались, такъ какъ, по его свѣдѣніямъ, во многихъ училищахъ гг. наблюдатели вовсе не бывали, хотя бы по одному разу въ теченіе учебнаго года.

Членъ Управы И. П. Шевцовъ заявляетъ, что ему весной настоящаго года пришлось присутсвовать на экзаменахъ въ 11 школахъ въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, и онъ между прочимъ интересовался дѣятельностью гг. помощниковъ благочинныхъ, причемъ, по его опросу гг. учащихъ и учениковъ, оказалось, что во всѣхъ этихъ школахъ наблюдатели за преподованіемъ Закона Божія бывали, почему онъ полагаетъ, что проэктиртванное ассигнованіе слѣдуетъ принять.

Г. Предсѣдателемъ Собранія этотъ вопросъ ставится на послѣдовательную баллотировку и, послѣ принятія его Собраніемъ по существу, вносится сумма въ смѣту по № 44 въ размѣрѣ 280 руб. по расчету по 5 руб. на школу.

Затѣмъ, по предложенію гласнаго Михалевскаго, Собраніемъ устанавливается желательность полученія Уѣздною Управою свѣдѣній о дѣятельности гг. помощниковъ благочинныхъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы

ко времени созыва очередныхъ собраній могъ бы со-ставляться отчетъ и по № 44 земской смѣты.

Членъ Управы И. П. Шевцовъ, состоящій членомъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ Земства, докладываетъ Собранію отчетъ о съѣздѣ учителей, происходившемъ въ городѣ Брянскѣ 15, 16, 17, 18, и 19 сентября текущаго года.

Г. Предсѣдатель Собранія по ст. 73 Земскаго Положенія, приглашаетъ г. Инспектора народныхъ училищъ принять участіе въ занятіяхъ Собранія.

По заслушаніи упомянутаго отчета, гласн. П. Ѳ. Гольцовъ заявляетъ, что подобные съѣзды очень полезны, такъ какъ на нихъ народные учителя и учительницы пріобрѣтаютъ дальнѣйшее познаніе, необходимое для успѣшнаго хода ихъ дѣятельности.

Предсѣдатель Управы В. И. Лукашовъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что на организацію съѣзда учителей соотвѣтствующаго ассигнованія въ смѣтѣ не было и когда въ теченіи года возникъ этотъ вопросъ, Управа признала это дѣло полезнымъ въ интересахъ Земства, своимъ коллегіальнымъ постановленіемъ рѣшило израсходовать на него изъ земскихъ средствъ до 200 руб.; но дѣйствительная потребность оказалась нѣсколько менѣе,

и весь расходъ Земства выразился въ размѣрѣ 125 руб., и этотъ расходъ Управа проситъ Собраніе утвердить. Что касается будущаго, то, въ виду вполнѣ добросовѣстной работы земскаго преподавательскаго персонала выразившейся на этомъ съѣздѣ въ разсмотрѣніи въ теченіи 4—5 дней вопросовъ хозяйства и преподаванія въ народныхъ школахъ, Управа считаетъ необходимымъ внесеніе въ смѣту 1910 года суммы въ 200 руб., такъ какъ число учащихъ растетъ.

Предсѣдатель Собранія считаетъ необходимымъ добавить, что иниціатива въ этомъ несомнѣнно полезномъ дѣлѣ, которому онъ желаетъ отъ души дальнѣйшаго процвѣтанія, принадлежала г. инспектору народныхъ училищъ совмѣстно съ Управой, и онъ считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ предложить Собранію выразить благодарность иниціаторамъ дѣла.

Затѣмъ Собраніе единогласно утверждаетъ расходъ въ 125 руб., произведенный Управой на съѣздъ учителей въ 1909 году, и на тотъ же предметъ единогласно принимаетъ ассигновку на 1910 г. въ размѣрѣ 200 руб.

Послѣ единодушно высказанной Собраніемъ благодарности г. Инспектору народныхъ училищъ и Управѣ, г. Инспекторъ заявляетъ, что онъ съ своей стороны сдѣлалъ то, что считаетъ необходимымъ по

долгу своей службы и въ интересахъ дѣла начальнаго народнаго образованія.

Гл. В. В. Михалевскій, по предоставленному ему слову г. Предсѣдателемъ Собранія, предлагаетъ Собранію просить гг. членовъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, принимающихъ въ немъ участіе по избранію Земскаго Собранія, представлять отчеты о состояніи посѣщенныхъ ими земскихъ училищъ, какъ это практиковалось въ прежніе годы.

Гл. П. М. Глуховъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что въ Уѣздномъ Училищномъ Совѣтѣ, въ теченіи отчетнаго года представителемъ отъ Земства состоялъ онъ, но обязанностей своихъ, насколько онѣ касались именно объѣзда школъ, онъ не выполнилъ и выполнить не могъ по причинѣ болѣзни и, хотя это обстоятельство, конечно, отъ его воли не зависило, онъ всетаки проситъ Собраніе принять его извиненіе и, такъ какъ его болѣзнь не допускаетъ возможности выѣздовъ на болѣе или менѣе продолжительное время въ теченіе зимы, онъ отъ должности Члена Училищнаго Совѣта отъ Земства отказывается.

Гл. І. А. Лагода и Предсѣдатель Управы присоединяются къ предложенію гл. Михалевскаго, причемъ г. Предсѣдатель Управы дополняетъ его предложеніемъ, чтобы отчеты гг. членовъ Училищнаго

Совѣта представлялись въ Управу ко времени составленія Управой годовыхъ отчетовъ.

Г. Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку предложеніе гласнаго Михалевскаго съ дополненіемъ, внесеннымъ г. Предсѣдателемъ Управы.

Предложеніе Собраніемъ принимается единогласно.

По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію § 6 проэкта смѣты— на нужды общественнаго призрѣнія.

№ 45 проэкта смѣты въ размѣрѣ 100 руб. принять единогласно.

По № 46 гл. С. С. Губонинъ проситъ г. Предсѣдателя Управы сообщить, не было ли въ текущемъ году у Управы затрудненій въ помѣщеніи въ домъ призрѣнія города Брянска кандидатовъ, рекомендуемыхъ Управою, какъ это имѣло мѣсто въ прошломъ году.

Предсѣдатель Управы сообщаетъ, что подобныхъ инцидентовъ въ нынѣшнемъ году не было, а прошлогоднее недоразумѣніе выяснилось.

Гл. Я. Б. Прежендовъ обращаетъ вниманіе Собранія на отсутствіе отчета отъ учрежденія, субсидируемаго Земствомъ, причемъ онъ полагалъ бы, что при

такомъ положеніи и, при отсутствіи такого рода учрежденій въ уѣздѣ, правильнѣе было бы отъ ассигнованія воздержаться.

Гл. Ф. И. Смирновъ считаетъ необходимымъ, какъ членъ правленія дома призрѣнія, заявить, что отчетъ за послѣдній годъ еще не готовъ и какъ только онъ будетъ составленъ, Правленіе не замедлитъ представить его въ Управу.

Затѣмъ Собраніемъ сумма въ 150 руб. по № 46 единогласно принимается также, какъ и предложеніе гласнаго Я. Б. Прежнцова, чтобы отчеты представлялись въ Управу ко времени Собранія.

Ассигнованіе по № 47 проэкта смѣты, послѣ удостовѣренія Председателемъ Управы, что и по богадѣльнѣ въ с. Дятьковѣ въ этомъ году затрудненій въ пріемѣ кандидатовъ Управою не было, вносится въ смѣту въ суммѣ 100 руб.

Затѣмъ Собраніемъ единогласно принимается ассигнованіе 50 руб. по № 48 проэкта смѣты.

Собранію докладываются и, согласно заключеніямъ Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ, имъ отклоняются ходатайства о пособіяхъ: Орловскаго Дома Трудолюбія, Уполномоченнаго Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, г-жи завѣдывающей

Орловскимъ пріютомъ „Сборня“ и Орловской общины сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста.

Засимъ, послѣ единогласнаго принятія предложенія гласнаго Михалевскаго объ оказаніи въ будущемъ субсидій благотворительнымъ обществамъ отъ Земства только въ тѣхъ случаяхъ, когда эти учрежденія своевременно представляютъ отчеты о своей дѣятельности въ Уѣздную Земскую Управу, Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію § 7 проэкта смѣты расходовъ на медицинскую часть.

Послѣдовательно разсматриваются и единогласно принимаются ассигнованія по № 49—въ суммѣ 4900 руб., 50—въ суммѣ 5604 руб., 51—въ суммѣ 1080 руб., 52—въ суммѣ 300 руб. и 53—въ суммѣ 4160 руб.

При разсмотрѣніи Собраніемъ № 54 гласный С. С. Губонинъ проситъ разъясненія по поводу увеличенія проэктируемаго расхода сравнительно съ ассигнованіемъ на текущій годъ и вноситъ предложеніе, чтобы въ годовыхъ отчетахъ, представляемыхъ Собранію гг. земскими врачами, обязательно выводилась средняя стоимость каждаго больного въ сутки.

Предсѣдатель Управы разъясняетъ, что повышеніе смѣтнаго ассигнованія вызывается дѣйствительною потребностью въ виду общаго вздорожанія всѣхъ съѣстныхъ припасовъ и что сумма выведена по трехлѣтней сложности.

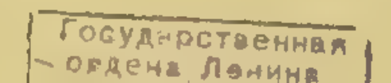
Собраніе единогласно принимаетъ ассигнованіе по № 54 въ суммѣ 12000 руб., а также и предложеніе, внесенное гласнымъ Губонинымъ, и переходитъ къ обсужденію № 55 проэкта смѣты.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ докладываетъ подробную смѣту на содержаніе земской лѣчебницы въ гор. Брянскѣ.

Предсѣдатель Собранія проситъ разъяснить—въ какихъ именно частяхъ и предметахъ выразилось увеличеніе, повліявшее на общее повышеніе смѣты съ 12514 руб. прошлаго года до 16862 р. нынѣшняго.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ докладываетъ Собранію, что прошлогодняя смѣта была болѣе или менѣе гадательна, такъ какъ больница только предназначалась къ открытію и данныхъ относительно всѣхъ статей, какъ то: персонала, отопленія, пищи, освѣщенія и проч. было недостаточно. Теперь представляемая смѣта основана на опытѣ 9 мѣсячнаго существованія больницы и, нужно думать, болѣе приближается къ дѣйствительности, хотя, въ виду кратковременности опыта, врядъ ли еще можетъ достигать желаемой точности.

Гласный Губонинъ обращаетъ вниманіе Собранія, что по смѣтѣ на больницу въ гор. Брянскѣ, между прочимъ, предположенъ расходъ въ размѣрѣ 480 руб.



на выдачу квартирныхъ денегъ врачу и фельдшеру; не будетъ ли болѣе выгоднымъ построить соотвѣтствующее помѣщеніе и такимъ путемъ уменьшить смѣту ежегодняго расхода въ будущемъ.

Кромѣ того, нельзя ли уменьшить расходъ на освѣщеніе, такъ какъ расходъ въ 400 руб. на эту надобность великоватъ.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ докладываетъ, что Управа имѣла въ виду построить соотвѣтствующее помѣщеніе для отвода квартиръ всему врачебному персоналу натурой, но финансовыя затрудненія въ этомъ году, въ связи съ крупными расходами по законченію уже существующихъ построекъ, заставили теперь отъ дальнѣйшихъ построекъ воздержаться и отложить ихъ на будущее время. Что касается освѣщенія, то расходъ на него внесенъ въ смѣту соотвѣтственно дѣйствительной надобности, такъ какъ нужно имѣть въ виду значительный расходъ на содержаніе наружнаго фонаря и ремонтъ какъ его, такъ и лампъ, служащихъ для внутренняго освѣщенія. Сокращать ассигнованіе по этой статьѣ нежелательно въ противномъ случаѣ перерасходъ будетъ неизбѣженъ.

Гласный Н. С. Напоровъ интересуется: увеличено ли смѣтное ассигнованіе на медикаменты, такъ какъ въ этомъ отношеніи снабженіе фельдшерскихъ пунктовъ, приписанныхъ къ Брянской больницѣ, было неудовлетворительно.

Членъ Управы Н. Н. Шевцовъ докладываетъ, что случаи недостатка медикаментовъ въ текущемъ году бывали въ виду новизны дѣла, но что Управа имѣла это въ виду и нужно думать, что подобныхъ ненормальностей въ будущемъ году мы избѣжимъ.

Гласный Я. Б. Прежевцовъ проситъ сообщить, сколько въ Брянской больницѣ пользовалось городскихъ жителей и сколько изъ уѣзда, такъ какъ уже въ будущемъ году городъ въ дѣлѣ медицинской помощи будетъ обслуживаться средствами Земства на сумму болѣе 16000 руб., каковой расходъ съ годами можетъ быть поднимется и до 30000 руб., чѣмъ население деревень и безъ того бѣдное еще болѣе обездоливается.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ докладываетъ по вопросу о постройкѣ дома для квартиръ, что самая больница расчитана на 16 штат. кроватей, но, въ случаѣ надобности, могла бы помѣстить, по размѣрамъ своихъ зданій до 80 чел. Намѣченныя ранее зданія закончены и хотя трудно въ настоящій моментъ опредѣлить, сколько именно останется отъ предположенной общей суммы къ расходу 35000 руб., но вѣроятно остатокъ будетъ около 3000 руб. и, при нѣкоторомъ добавленіи къ этой суммѣ, квартиры для 2-го врача и фельдшеру могутъ быть устроены. Что касается вопроса, возбужденнаго гл. Я. Б. Прежевцовымъ, то нужно имѣть въ виду, что

больница въ гор. Брянскѣ обслуживаетъ не только городское населеніе, но къ ней приписаны двѣ съ половиною волости и, кромѣ того, такъ какъ она шире другихъ и по хирургическому отдѣленію лучше оборудована, то въ трудныхъ случаяхъ сюда направляются больные всего уѣзда.

Относительно же пользованія больницей собственно городского населенія, заботы о здравіи котораго лежатъ на обязанности городского самоуправленія, то таковые больные принимаются лишь за плату по 80 коп. въ день, такъ что расходъ на нихъ въ достаточной мѣрѣ покрывается.

Гласный В. Н. Халаевъ проситъ разъяснить: входитъ ли расходъ на медикаменты, потребляемые въ Брянской больницѣ, въ общую сумму слѣдующаго 56 № проэкта смѣты или проходитъ по спеціальной смѣтѣ?

Предсѣдатель Управы разъясняетъ, что въ нынѣшнемъ году расходъ на медикаменты по Брянской больницѣ не внесенъ въ № 56, а входитъ, какъ и всѣ другіе расходы, относящіеся къ этой больницѣ, въ разсматриваемый 55 № проэкта смѣты, что сдѣлано въ цѣляхъ лучшаго ознакомленія гг. гласныхъ съ этимъ новымъ учрежденіемъ, такъ какъ полная годовая смѣта на его содержаніе представляется Земскому Собранію въ первый разъ.

Гласный С. С. Губонинъ обращаетъ вниманіе Собранія на слѣдующее: кромѣ расхода на освѣщеніе въ размѣрѣ 400 руб. по подробной смѣтѣ предположено еще ассигнованіе на мелкіе расходы 200 руб. и на непредвидѣнные расходы 200 руб., такъ что можно было бы спеціальное ассигнованіе на освѣщеніе сократить до 200 руб., а если этой суммы будетъ мало, то пополнить ее изъ суммъ мелкихъ и непредвидѣнныхъ расходовъ. Кромѣ сего не слѣдуетъ ли внести какую либо сумму на погребеніе умершихъ, такъ какъ подобные случаи несомнѣнно въ практикѣ больницы встрѣтятся?

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ докладываетъ, что расходъ на погребеніе умершихъ, конечно, будетъ, но, по установившейся практикѣ, эти расходы и покрываются главнымъ образомъ изъ ассигнованія, озаглавленнаго титуломъ „непредвидѣнныхъ“. По вопросу же о постройкѣ собственнаго зданія подъ квартиры служащихъ—надлежитъ ли поручить Управѣ представить къ будущему Собранію соотвѣтствующую смѣту, или уполномочить Управу, какъ это велось до сихъ поръ, произвести постройку, если это окажется возможнымъ по финансовому положенію, на открытый кредитъ на общую постройку больницы, каковой нужно было бы въ потребномъ размѣрѣ увеличить.

Городской Голова В. Н. Сафоновъ полагаетъ, по вопросу объ освѣщеніи что сумма, проэктированная

на этотъ предметъ въ смѣтѣ является минимальною, такъ какъ одно содержаніе наружнаго фонаря обходится въ годъ до 100 руб., а затѣмъ, по самому ходу лѣчебнаго дѣла, палаты должны быть освѣщены въ извѣстной мѣрѣ и въ теченіи всей ночи, такъ что этотъ предполагаемый расходъ отнюдь не преувеличенъ и сумму слѣдуетъ оставить безъ измѣненія.

Гласный В. М. Авраамовъ, какъ членъ Ревизіонной Комиссіи, считаетъ необходимымъ доложить Собранію, что вся смѣта на содержаніе Брянской больницы составлена скорѣе скудно, чѣмъ щедро и остается пожелать, чтобы Управа, при ея исполненіи, изъ нея не вышла и сокращать ее ни въ какихъ частяхъ не слѣдуетъ.

Гласный С. С. Губонинъ заявляетъ, что, въ виду полученныхъ имъ разъясненій, онъ свои предложенія о сокращеніи суммы на освѣщеніе и о введеніи ассигнованія на погребеніе умершихъ снимаетъ, а относительно квартиръ для врача и фельдшера полагалъ бы нужнымъ предоставить Управѣ право построить для этой цѣли при больницѣ флигель на соотвѣтствующія кредитныя ассигнованія.

Гласный И. Ѳ. Гольцовъ указываетъ, что Земству принадлежитъ домъ на Московской улицѣ малодоходный, который можетъ быть оказалось бы цѣле-

сообразнымъ приспособить для квартиръ врачебнаго персонала.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ докладываетъ Собранію, что домъ, о которомъ идетъ рѣчь, потребовалъ бы капитальнаго ремонта, если ему дать другое, чѣмъ теперь, назначеніе, почему хозяйственнѣе было бы этихъ большихъ денегъ не тратить, а скорѣе самый домъ продать и вырученныя деньги обратить въ ⁰ ₀% бумаги.

Гласный В. В. Михалевскій предлагаетъ поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ и представить его со всѣми данными на разсмотрѣніе слѣдующаго очередного Собранія.

Предсѣдатель Собранія снимаетъ съ обсужденія вопросъ о продажѣ дома на Московской улицѣ, какъ попутно возникшій среди преній по другому вопросу и предлагаетъ поручить Управѣ совмѣстно съ Комиссіей Текущихъ Дѣлъ всесторонне обсудить его и доложить Собранію, нынѣшнему или ближайшему, каковое предложеніе Собраніемъ принято единогласно.

Вслѣдъ за симъ принято единогласно ассигнованіе—16862 руб. на содержаніе земской лѣчебницы въ городѣ Брянскѣ по № 55 проэкта смѣты.

Засимъ принято предложеніе гласнаго С. С. Гу-

больница о необходимости постройки собственнаго помѣщенія для больничнаго персонала.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ по вопросу объ изысканіи средствъ для осуществленія только что принятаго предложенія докладываетъ Земскому Собранію, что на постройку больницы въ городѣ Брянскѣ былъ въ свое время открытъ Управѣ кредитъ въ 35000 руб., на каковой кредитъ постройки исполнялись Управой хозяйственнымъ способомъ и о расходахъ на это дѣло представлялись соотвѣтствующіе отчеты. Въ настоящее время кредитъ этотъ не использованъ, израсходовано 27000 руб. съ небольшимъ и предстоитъ израсходовать еще тысячъ пять—шесть, такъ что остатокъ, повидимому, будетъ не великъ и для постройки помѣщеній, о которыхъ идетъ рѣчь, недостаточенъ.

Городской голова В. Н. Сафоновъ полагаетъ, что, въ виду необходимости построенныя уже зданія оштукатурить, открытаго ранѣе кредита въ 35000 рублей только-только хватитъ, такъ что слѣдуетъ кредитъ этотъ увеличить, а способъ постройки принять прежній, т. е. поручить Управѣ производить ее хозяйственнымъ способомъ.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ считаетъ долгомъ доложить, что кредита въ 35,000 руб., въ свое время Управѣ открытаго, не только хватило бы

на постройку больницы, но и былъ бы по этому кредиту значительный остатокъ, если бы не было построено заразное отдѣленіе на 30 кроватей, каковаго въ первоначальныхъ предположеніяхъ не было; кромѣ сего, сверхъ первоначальныхъ предположеній, произведена канализація и возведены дворовыя постройки. Такимъ образомъ, въ настоящее время нельзя съ полной опредѣленностью учитать, вмѣститься ли расходъ на новыя добавочныя постройки въ сумму открытаго ранѣе кредита, или сооруженіемъ ихъ будетъ вызванъ нѣкоторый перерасходъ и желательно было бы увеличить открытый ранѣе кредитъ тысячи на три.

Баллотировкою Собраніе единогласно принимаетъ назначеніе кредита на постройку жилыхъ помѣщеній при Брянской больницѣ въ размѣрѣ 3.000 руб. и поручаетъ Управѣ приступить къ ея исполненію съ будущей весны, если Управа найдетъ это необходимымъ и возможнымъ по состоянію земской кассы въ будущемъ году. Внесеніе суммы на погашеніе части открытаго кредита должно начаться со смѣты 1911 г., если постройка будетъ произведена въ 1910 году.

Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, переходитъ къ разсмотрѣнію доклада № 23—Объ учрежденіи въ уѣздѣ врачебно-амбулаторнаго пункта, каковой докладывается Собранію Членомъ Управы Н. Н. Шевцовымъ.

Гласный К. К. Преженцовъ заявляетъ Собранію, что, если оно найдетъ возможнымъ открыть врачебно-амбулаторный пунктъ въ селѣ Морачевѣ, то онъ съ своей стороны, безвозмездно жертвуетъ для этой цѣли одну десятину земли изъ принадлежащихъ ему и граничащихъ съ селомъ Морачевымъ и одну десятину лѣса на срубъ также предоставляетъ безвозмездно для возв деніи построекъ, необходимыхъ для будущаго земскаго учрежденія.

Гласный Я. В. Преженцовъ считаетъ необходимымъ освѣдомить Собраніе, что въ Управѣ имѣются приговоры крестьянскихъ обществъ 6-ти ближайшихъ деревень о безвозмездной доставкѣ лѣса, въ случаѣ сооруженія Земствомъ врачебно-амбулаторнаго пункта въ селѣ Морачевѣ. При обсужденіи этого вопроса онъ проситъ гг. гласныхъ имѣть въ виду, что с. Морачево и его окрестности въ радіусѣ десятковъ верстъ являются мѣстностью, населеніе которой медицинской помощью совершенно не обезпечено. Особенно, если принять во вниманіе быструю колонизацію лѣсныхъ прорубовъ колонистами переселенцами изъ западныхъ губерній, каковая колонизація увеличила количество жившаго ранѣе населенія почти вдвое.

Гласный С. С. Губонинъ, не предрѣшая рѣшенія вопроса по существу, обращаетъ вниманіе Собранія на ненормальность представляемой докладомъ смѣты, въ которой на наемъ квартиры испрашивается сумма въ

300 руб., а на медикаменты лишь 140 руб., при такомъ положеніи можно заранѣе предсказать, что снабженіе больницъ медикаментами будетъ весьма затруднительно и вторую сумму, повидимому, необходимо увеличить до 400 рублей.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукановъ докладываетъ, что предполагаемый врачебно-амбулаторный пунктъ явится какъ бы филіальнымъ отдѣленіемъ Угостинской земской лѣчебницы и оттуда будутъ получаться медикаменты, въ виду чего вносимая сумма 140 руб. будетъ добавленіемъ, и, нужно думать, достаточнымъ. Въ связи съ разсматриваемымъ вопросомъ онъ считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что мѣстнымъ землевладѣльцемъ, присутствующимъ здѣсь въ Собраніи, г. Херасковымъ, въ теченіи 3 лѣтъ сдѣлано до 6,000 амбулаторныхъ пріемовъ, причемъ помощь эта оказывалась безвозмездно или, вѣрнѣе, г. Херасковъ расходъ на медикаменты производилъ изъ своихъ средствъ. Въ настоящее время, какъ я узналъ отъ г. Хераскова, онъ предполагаетъ и въ будущемъ продолжать свою полезную и высоко-гуманную дѣятельность по лѣченію мѣстнаго населенія, причемъ желалъ бы лишь перемѣщенія разъѣздного фельдшера по Сальнской волости, проживающаго въ настоящее время при Угостинской лѣчебницѣ, на жительство въ с. Рябчичи, гдѣ самъ г. Херасковъ проживаетъ. Управа съ своей стороны на такое перемѣщеніе возраженій не имѣетъ,

считаетъ его въ высшей степени полезнымъ для дѣла и испрашиваетъ на это разрѣшенія Собранія, если мѣстные жители, какъ это установлено, отведутъ для жительства фельдшера безплатное помѣщеніе.

Предсѣдатель Собранія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе гг. гласныхъ, что послѣднимъ сообщеніемъ и предложеніемъ г. Предсѣдателя Управы вопросъ нѣсколько видоизмѣнился и, хотя, конечно, къ дѣятельности г. Хераскова несомнѣнно Собраніе отнесется съ глубокою благодарностью, тѣмъ не менѣе въ настоящій моментъ онъ проситъ вниманія Собранія къ вопросу, который былъ ранѣе поставленъ на обсужденіе, а именно объ открытіи врачебно-амбулаторнаго пункта въ с. Морачевѣ.

Предсѣдатель Управы: Управа въ своемъ докладѣ предлагаетъ временно воздержаться отъ затратъ на постройку зданій въ виду того, что обсуждаемый нами вопросъ стоитъ въ связи съ вопросомъ о междуѣздныхъ больницахъ, каковыя должны осуществляться на губернскій счетъ и открытіе которыхъ затормазилось временнымъ тяжелымъ финансовымъ положеніемъ Губернскаго Земства, которое, можно надѣяться, черезъ годъ—два измѣнится къ лучшему.

Гласный Я. Б. Преженцовъ обращаетъ вниманіе собранія, что и, въ случаѣ открытія когда либо междууѣздной больницы въ селѣ Жирятинѣ, Морачевскій

врачебно-амбулаторный пунктъ значенія своего не утратитъ, такъ какъ онъ будетъ находиться отъ больницы на разстояніи 18 верстъ, а селенія, лежащія за нимъ, на еще большемъ разстояніи. Въ виду этого и принимая во вниманіе выразившееся въ настоящее время горячее желаніе всей округи, вызываемое полной безпомощностью населенія при повальныхъ болѣзняхъ, когда % смертности доходитъ до 80, слѣдуетъ открыть предполагаемый врачебно - амбулаторный пунктъ по возможности въ скоромъ времени и съ предстоящей весны 1910 года приступить къ постройкѣ собственнаго для него помѣщенія.

Гласный В. М. Авраамовъ присоединяется къ мысли объ устройствѣ собственнаго помѣщенія для пункта, такъ какъ вопросъ о межъ-уѣздныхъ больницахъ дѣло далекаго будущаго; для скорѣйшаго же осуществленія дѣла надлежало бы поручить Управѣ выработать соотвѣтствующія соображенія и въ ближайшемъ времени представить ихъ на разсмотрѣніе созваннаго для этой цѣли чрезвычайнаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Собранія полагаетъ, что, если Собраніе убѣждено, что нужно строить помѣщеніе для врачебно-амбулаторнаго пункта и желаетъ осуществить это въ предстоящій строительный періодъ 1910 года, то нужно ли для этого собирать Чрезвычайное Собраніе? Удобнѣе открыть для этой цѣли кредитъ въ раз-

мѣрѣ 3,000 руб., съ погашеніемъ хотя бы въ теченіи 3 лѣтъ и постройки будутъ исполнены, а отчетъ по ихъ производству доложенъ слѣдующему очередному Собранію.

Гласный В. Н. Халаевъ полагаетъ, что въ виду полной безпомощности населенія въ дѣлѣ врачебной помощи и, принимая во вниманіе щедрый даръ, предложенный гласнымъ К. К. Прежанцовымъ, слѣдуетъ немедленно устроить въ с. Морачевѣ врачебно-амбулаторный пунктъ и помѣстить его въ собственномъ зданіи, такъ какъ оставлять населеніе въ положеніи, когда смертность отъ тифа доходитъ до 80% невозможно.

Председатель Управы докладываетъ Собранію, что къ постройкѣ можетъ быть приступлено лишь съ весны 1910 года, а врачебная помощь населенію могла бы быть оказываема съ 1 января 1910 года, если бы оказалось возможнымъ въ селѣ Морачевѣ или близъ него найти мало-мальски пригодное помѣщеніе для врача.

Гласный Е. Р. Кабачковъ заявляетъ, что онъ вполнѣ поддерживаетъ предложеніе Я. В. Прежанцова во всѣхъ его частяхъ, что же касается подачи врачебной помощи населенію съ 1 января, то онъ полагалъ бы, что помѣщеніе для врача могло быть оборудовано въ домѣ гг. Власовыхъ близъ д. Тарасовой въ 3-хъ вер-

стахъ отъ с. Морачева; фельдшеръ же могъ бы быть помѣщенъ въ Морачевѣ.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ докладываетъ Собранію, что разсматриваемый вопросъ для Собранія не новъ, такъ какъ и имъ давно установлено, что Князвичская и еще Акуличская волости наиболѣе нуждаются въ организаціи врачебной помощи населенію. Въ виду же тѣхъ соображеній, что въ настоящее время предлагается даромъ земля, лѣсъ для постройки и возка его, не признаетъ ли Собраніе возможнымъ снабдить проэктируемый врачебно-амбулаторный пунктъ небольшимъ количествомъ, хотя бы 4-мя, постоянными койками для стаціонарныхъ больныхъ въ тяжелыхъ случаяхъ, такъ какъ иногда перевозка такого рода больныхъ въ лѣчебницу при поселкѣ Уготи за десятки верстъ была бы крайне затруднительной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и совсѣмъ невозможной.

Гласный К. Н. Сычевъ высказываетъ благодарность Члену Управы Н. П. Шевцову за то, что онъ, хотя упомянулъ объ Акуличской волости, сторонѣ, кажется, всѣми забытой въ отношеніи врачебной помощи населенію, такъ какъ она также какъ и Лутенская волость отстоитъ отъ лѣчебнаго пункта, Красной станціи, на 70 верстъ и при такомъ разстояніи о какой либо серьезной врачебной помощи и говорить не приходится. Населеніе этихъ волостей видитъ одного фельдшера, да и то крайне рѣдко, а между тѣмъ

скопленіе народа, особенно въ періодъ разработки и вывозки лѣсныхъ матеріаловъ, достигаетъ очень значительныхъ размѣровъ.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что вопросъ объ открытіи въ селѣ Морачевѣ врачебно-амбулаторнаго пункта отчасти уже заключаетъ въ себѣ и разрѣшеніе вопроса объ улучшеніи обезпеченія населенія Акуличской волости врачебной помощью, такъ какъ докладомъ Управы предположенъ еженедѣльный выѣздъ врача въ Акуличскую волость для амбулаторнаго пріема больныхъ, каждый разъ на двухдневный срокъ.

Что касается существа разсматриваемаго вопроса, то, по его мнѣнію, надлежитъ предложеніе К. К. Прежецова принять съ благодарностью и вмѣстѣ съ тѣмъ наблюсти, чтобы обязательства, которыя приняты на себя крестьянами мѣстныхъ сельскихъ обществъ и выразились въ законно-составленныхъ ими приговорахъ были ими своевременно исполнены въ полной мѣрѣ. Сопоставляя этотъ вопросъ съ предположеніемъ объ устройствѣ межъуѣздныхъ пунктовъ невольно вспоминаешь журавля въ небѣ и синицу въ рукѣ и обладаніе второй, по его мнѣнію, предпочтительнѣе.

Гласный М. И. Коростелевъ полагаетъ, что предположенія объ устройствѣ въ с. Морачевѣ врачебно-амбулаторнаго пункта слѣдуетъ отклонить, такъ какъ

Лутенская и Акуличская волости совершенно врачами не обслуживаются и слѣдовало такой пунктъ открыть въ Людиновѣ, гдѣ можетъ быть предоставлено заводоуправленіемъ соотвѣтствующее, вполнѣ оборудованное для этой цѣли, помѣщеніе.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ докладываетъ, что Лутна можетъ обслуживаться лѣчебницей, что при Красной станціи Жуково-Людиновской ж. д. вѣтви, отъ которой находится на разстояніи 12 верстъ грунтовой дороги и одного перегона по желѣзной дорогѣ, а Акуличская волость какъ уже было разъяснено г. Предсѣдателемъ Собранія будетъ обслуживаться періодическими выѣздами врача изъ Морачева.

Гласный К. И. Сычевъ указываетъ на неудовлетворительность практикуемыхъ гг. врачами выѣздовъ, каковые сводятся къ тому, что врачъ пріѣзжаетъ въ 12 часовъ, а въ два уже уѣзжаетъ, или пріѣдетъ вечеромъ, а утромъ его уже нѣтъ.

Гласный М. И. Коростелевъ считаетъ необходимымъ сообщить Собранію, что врачъ Пушкаревъ, не смотря на возложенную на него обязанность, въ Лутнѣ и по разу въ два мѣсяца не бываетъ.

Предсѣдатель Собранія обращаетъ вниманіе гг. гласныхъ, что въ настоящее время обсуждается опре-

дѣленный докладъ и предложенія съ нимъ непосредственно связанныя. Что же касается замѣчаній по поводу неудовлетворительности дѣятельности земскаго врачебнаго персонала, то онъ проситъ гг. гласныхъ вносить таковыя при заслушаніи доклада Ревизіонной Коммиссіи по медицинской части, а не теперь.

Председатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ объ ассигнованіи на содержаніе врачебно-амбулаторнаго пункта въ с. Морачевѣ потребной суммы, что и принимается Собраніемъ единогласно.

Вслѣдъ за симъ единогласно принимается установленіе еженедѣльно двухъ-дневнаго пріема больныхъ въ селѣ Акуличахъ врачемъ Морачевскаго врачебно-амбулаторнаго пункта.

Затѣмъ ставится на баллотировку вопросъ о дарѣ, предложенномъ К. К. Прежепцовымъ въ цѣляхъ постройки спеціальнаго помѣщенія при с. Морачевѣ для врачебно-амбулаторнаго пункта и послѣдовательной баллотировкой принимается даръ г. К. К. Прежепцова землей и лѣсомъ на срубъ. Для возведенія же построекъ открывается Управѣ кредитъ въ 3.000 руб. съ покрытіемъ его въ теченіе пяти лѣтъ равными частями и вносится въ смѣту 1910 года по № 58 б) соотвѣтствующая часть въ размѣрѣ 600 руб.

По предложенію Председателя Собранія, Собраніе

единодушно выражаетъ К. К. Прежевцову благодарность за его щедрое пожертвованіе и К. М. Хераскову за его безвозмездный трудъ по пріему больныхъ и лѣченію ихъ собственными медикаментами.

Председатель Управы В. Н. Лукашовъ проситъ поставить на баллотировку его предложеніе о переводѣ разъѣздного по Сальнской волости фельдшера на жительство со ст. Красной въ с. Рябчичи, если мѣстное населеніе обезпечитъ его квартирнымъ помѣщеніемъ.

Гласный Тереховъ заявляетъ, что фельдшеръ явился въ Сальнскую волость въ маѣ, отобралъ печати о своемъ посѣщеніи и уѣхалъ въ Угость, а кромѣ фельдшера у насъ никого болѣе не бываетъ.

Вслѣдъ засимъ ставится на баллотировку Собранія сумма на содержаніе врачебно-амбулаторнаго пункта въ селѣ Морачевѣ, каковая и принимается въ размѣрѣ 2560 руб. съ увеличеніемъ по подробной смѣтѣ, приведенной въ докладѣ Управы, суммы на инструменты, медикаменты и перевязочныя средства со 140 руб. до 400 руб.

Принятыя ассигнованія причисляются къ № 54 проэкта смѣты, каковой въ виду этого долженъ повыситься въ размѣрѣ съ 12.000 до 14.560 руб.

Председатель Собранія ставитъ на баллотировку предложеніе г. Председателя Управы о помѣщеніи

фельдшера въ с. Рябчичи, что Собраніемъ единогласно и принимается.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ свое предложеніе объ учрежденіи при пунктѣ въ с. Морачевѣ 4-хъ постоянныхъ коекъ снимаетъ съ обсужденія настоящаго Собранія.

Затѣмъ г. Председателемъ Собранія въ 2 час. дня объявляется перерывъ въ занятіяхъ до 4 часовъ того же дня.



ЖУРНАЛЪ

Брянскаго XLIV-го очередного уѣзднаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 30-го Сентября 1909 года. (Вечернее).

Г. Предсѣдатель Собранія въ 5 часовъ пополудни объявляетъ засѣданіе возобновленнымъ и проситъ вниманіе гг. гласныхъ къ проэкту журнала утренняго засѣданія 29 сентября.

Проэктъ журнала докладывается Собранію Секретаремъ, гласнымъ К. М. Херасковымъ и, такъ какъ возраженій на него со стороны гг. гласныхъ не заявляется, журналъ утверждается Собраніемъ.

Затѣмъ по предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію статьи 4-й проэкта смѣты—покупка медикаментовъ и инструмен-

товъ. Принимается единогласно сумма 6000 рублей по № 56.

Членъ Управы Н. Н. Шевцовъ докладываетъ Собранію докладъ № 22 Объ учрежденіи должности провизора при Брянской земской больницѣ.

Г. Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что Комиссія Текущихъ Дѣлъ, на заключеніе которой былъ переданъ этотъ докладъ, признала самыя мѣропріятія, имъ рекомендуемыя, правильными и цѣлесообразными, а относительно ихъ осуществленія присоединилась къ заключенію Управы.

Гласный К. М. Херасковъ сообщаетъ Собранію, что докторъ Абрамовичъ, инниціаторъ вопроса объ учрежденіи центральнаго склада медикаментовъ, уполномочилъ его заявить Собранію, что этотъ вопросъ въ Медицинскомъ Совѣтѣ былъ поднятъ имъ мимоходомъ и находится въ недостаточной стадіи разработки, а потому онъ просилъ бы Собраніе передать его вновь въ Медицинскій Совѣтъ для детальнаго обсужденія.

Баллотировкой Собраніе принимаетъ единогласно докладъ Управы № 22 и предложеніе доктора Абрамовича, сообщенное гл. К. М. Херасковымъ.

Г. Предсѣдатель Собранія предлагаетъ перейти къ дальнѣйшему обсужденію проэкта смѣты и Собра-

ніе послѣдовательно обсуждаетъ и единогласно принимаетъ: №№ 57—въ суммѣ 300 руб., 58—п. а) въ суммѣ 3500 руб. и вновь внесенный п. б)—на погашеніе кредита по постройкѣ врачебно-амбулаторнаго пункта въ с. Морачевѣ въ суммѣ 600 руб., 59—въ суммѣ 1500 руб., 60—въ суммѣ 300 руб. и 61—въ суммѣ 8800 рублей.

Г. Предсѣдатель Собранія ставитъ на обсужденіе № 62 проэкта смѣты—на пособіе родильному пріюту—причемъ сообщаетъ Собранію, что Комиссія Текущихъ Дѣлъ, на заключеніе которой былъ переданъ этотъ вопросъ, считаетъ полезнымъ ассигновать этому учрежденію на 1910 годъ пособіе въ размѣрѣ 400 рублей, большинствомъ всѣхъ противъ одного, и приглашаетъ, на основаніи ст. 73 Земск. Полож., г. Предсѣдателя Брянскаго общества врачей Н. А. Михайлова принять участіе въ обсужденіи этого вопроса.

Д-ръ Н. А. Михайловъ ходатайствуетъ передъ Собраніемъ объ ассигнованіи родильному пріюту, состоящему въ вѣдѣніи Брянскаго общества врачей, пособія въ томъ же размѣрѣ, какой практиковался Брянскимъ Собраніемъ въ прежніе годы, т. е. въ суммѣ 600 руб., такъ какъ предположеніе о переходѣ пріюта въ собственное помѣщеніе оказалось неосуществленнымъ въ виду того, что соглашеніе между жертвователями, братьями П. С. и С. С. Могилевцевыми и Обществомъ не достигнуто.

Гл. П. П. Пыкинъ интересуется, гдѣ находится родильный пріютъ и кто имъ пользуется въ большей мѣрѣ, жительницы уѣзда или города?

Д-ръ Н. А. Михайловъ. Имѣю честь сообщить почтенному Собранію, что задача родильныхъ пріютовъ всюду, гдѣ таковые имѣются, выражается въ одномъ: оказывать помощь роженицамъ при нормальныхъ родахъ, т. е. несопровождающихся какой либо заразой и, если въ помѣщеніи, которое братья Могилевцевы имѣли въ виду предоставить Брянскому родильному пріюту, имѣется спеціальная комната для случаевъ заразительныхъ, то это лишь отступленіе отъ обычнаго типа пріютовъ, изъ которыхъ паціентки съ заразительными болѣзнями всегда эвакуируются въ одну изъ общихъ больницъ, имѣющихся въ городѣ; и вотъ количество именно нормальныхъ родовъ въ Брянскомъ пріютѣ увеличилось вдвое. Это и есть спеціальная задача, которую въ нашемъ городѣ обслуживаетъ пріютъ Брянскаго общества врачей и передавать ее общей больницѣ Брянскаго Уѣзднаго Земства было бы неправильно и нецѣлесообразно. Относительно вопроса, кто-же рожаетъ въ пріютѣ, я имѣю честь довести до вашего свѣдѣнія, что объ этомъ въ дѣлопроизводствѣ нашего учрежденія имѣются точныя свѣдѣнія, но дѣло въ томъ, что пріютъ, по самой своей задачѣ, оказываетъ помощь роженицамъ, когда онѣ къ нему обращаются, безразлично къ тому, живутъ ли онѣ въ хатѣ или

каменномъ домѣ, въ деревнѣ или въ городѣ. Дѣятельность съ каждымъ годомъ увеличивается и средства изыскиваются обществомъ врачей повсюду, гдѣ это представляется возможнымъ. Но не надо забывать, что Брянскому Земскому Собранію мы обязаны въ самомъ осуществленіи пріюта и существованіи его въ теченіе ряда лѣтъ, вотъ почему я имѣю смѣлость ходатайствовать объ ассигнованіи пособія въ полномъ размѣрѣ на это славное дѣло Брянскаго Уѣзднаго Земства.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ докладываетъ Собранію, что въ виду устройства въ городѣ вполнѣ оборудованной больницы (2 врача и акушерская помощь), въ ней могли бы протекать и нормальные роды въ большомъ числѣ и кромѣ того персоналомъ больницы всегда можетъ быть оказываема помощь роженицамъ на домахъ, что, кажется, всего лучше. Надо имѣть въ виду, что пріютъ не имѣетъ постоянныхъ врачей — тамъ всегда присутствуетъ лишь акушерка—въ виду чего въ необходимыхъ случаяхъ приходится искать врача по городу. Принимая во вниманіе эти соображенія, а также крупный расходъ, который несетъ Земство по содержанію больницы въ городѣ Брянскѣ, я и полагалъ бы сократить ассигновку до 400 руб., тѣмъ болѣе, что населеніе уѣзда этимъ учрежденіемъ пользуется сравнительно мало и неправильно, чтобы тяжесть въ этомъ дѣлѣ ложилась на Земство въ большей мѣрѣ, чѣмъ на городъ.

По предложенію о. В. И. Попова, г. Предсѣдатель Собранія приглашаетъ, по 73 ст. Земск. Полож., принять участіе въ работахъ Собранія по разсматриваемому вопросу присутствующаго въ залѣ доктора Г. Д. Описимова.

Д-ръ Н. А. Михайловъ сообщаетъ Собранію, по поводу заявленія г. Предсѣдателя Управы о томъ, что врачи въ пріютѣ не всегда присутствуютъ, что это учрежденіе находится, какъ уже упоминалось, въ вѣдѣніи Брянскаго общества врачей, члены котораго связаны взаимной порукой исполнять ихъ общее дѣло и всегда, въ случаѣ отсутствія изъ города г. завѣдующаго, назначается замѣстителемъ одинъ изъ его товарищей по Обществу. Если бы былъ хотя одинъ примѣръ, что когда либо необходимая помощь и въ полной, на сколько возможно, мѣрѣ не была оказана я бы такого рода упрекъ принялъ, но я заявляю, что такихъ случаевъ не было, и работа по пріюту производится врачами не за страхъ, а за совѣсть и притомъ въ ущербъ собственнымъ, личнымъ интересамъ. Что касается предположенія перенести большинство нормальныхъ родовъ въ помѣщеніе общей больницы, то я въ полезности такого мѣропріятія позволю себѣ усумниться и оно, при современныхъ взглядахъ на обезпеченіе правильной врачебной помощью населенія, было бы явленіемъ ненормальнымъ и нежелательнымъ. Что касается оказанія помощи роженицамъ на домахъ, то и это не всегда возможно, и ростъ цифръ пріема

роженицъ въ родильномъ пріютѣ вполнѣ объективно доказываетъ, что учрежденіе вполнѣ оправдываетъ свое назначеніе.

Д-ръ Г. Д. Описимовъ, по предоставленіи ему слова г. Предсѣдателемъ Собранія, сообщаетъ, что онъ въ теченіе шести лѣтъ завѣдуетъ родильнымъ пріютомъ Брянскаго общества врачей и долженъ сказать, что въ этомъ дѣлѣ, въ большомъ ли городѣ, или въ маломъ, при наличности хорошо оборудованныхъ общихъ больницъ, или при ихъ отсутствіи—родильные пріюты въ нормальномъ ихъ типѣ должны существовать и существуютъ и въ Москвѣ, и въ Петербургѣ отдѣльно. Средства Брянскаго родильнаго пріюта крайне скудны, а польза его громадна, и число случаевъ родовъ въ немъ протекающихъ прогрессируетъ съ каждымъ годомъ, достигнувъ въ 1909, еще неокончившемся году, 270 противъ 72 перваго года его существованія. Случаевъ эвакуаціи паціентокъ было только два: въ первомъ случаѣ роженица была отправлена въ Брянскую Земскую больницу въ виду того, что у нея обнаружился сыпной тифъ, а во второмъ случаѣ больная была отправлена въ больницу Брянскаго Завода. До сихъ поръ пріютъ получалъ пособіе отъ Брянскаго Земства въ размѣрѣ 600 руб. и отъ города Брянска въ размѣрѣ 300 руб. и это было для него рессурсомъ очень большого значенія при его скромномъ бюджетѣ. Указаніе же на отсутствіе завѣдующаго неправильно, потому что, какъ уже

здѣсь было выяснено, на этотъ счетъ существуетъ товарищеское соглашеніе.

Гласный В. М. Авраамовъ полагаетъ, что пособіе слѣдуетъ оказать въ размѣрѣ 600 руб., такъ какъ экономія въ 200 руб., принимая во вниманіе общій бюджетъ Брянскаго Земства, крайне незначительна, а для поддержанія учрежденія, несомнѣнно полезнаго, эти деньги играютъ большую роль.

Гласный К. М. Херасковъ высказывается за ассигнованіе въ размѣрѣ 600 руб., такъ какъ ни помѣщенія роженицъ въ общую больницу, ни пріемъ родовъ на домахъ не могутъ соотвѣтствовать успѣху этого акта въ такой степени, какъ это желательно, и единственно правильный путь въ этомъ дѣлѣ организація родильныхъ пріютовъ.

Гласный А. Н. Комаровъ покорнѣйше проситъ Собраніе не скупиться и отпустить 600 руб., тѣмъ болѣе, что соглашеніе Общества врачей съ бр. Могилевцевыми, будемъ надѣятся, дѣло недалекаго будущаго.

Гласный П. Ѳ. Гольцовъ заявляетъ, что въ Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ онъ стоялъ за отклоненіе вопроса, но теперь, когда дѣло всесторонне освѣщено, онъ беретъ свое мнѣніе назадъ и полагаетъ, что не откликнуться на него въ полной мѣрѣ нельзя.

Гласный П. М. Глуховъ также поддерживаетъ ассигнованіе въ размѣрѣ 600 р. и разъясняетъ, что опасеніе, что этимъ учрежденіемъ пользуется населеніе города, отпадаетъ при ближайшемъ знакомствѣ съ дѣломъ; ему, напримѣръ, какъ подгородному жителю хорошо извѣстно, что населеніе Елисѣевской и Супоневской волостей, въ мало-мальски серьезныхъ случаяхъ, доставляетъ своихъ больныхъ въ пріютъ, отказовъ въ пріемѣ никогда не встрѣчаетъ и потому не поддержать такое дѣло было бы странно.

Предсѣдатель Управы докладываетъ, что Управа не имѣла бы ничего противъ ассигнованія, если бы городъ приходилъ на помощь въ этомъ дѣлѣ въ такой же мѣрѣ, какъ и Земство, а то мы платимъ 600 руб., а городъ лишь 300 руб., а пользуется пріютомъ городъ все-таки больше. Поэтому можно было бы внести въ смѣту 600 руб., но съ тѣмъ, чтобы эта ассигновка была использована вполнѣ лишь въ томъ случаѣ, если городъ ассигнуетъ такую же сумму, а въ противномъ случаѣ было бы отпущено лишь 400 рублей.

Гласный Я. В. Преженцовъ. Если мы тратимъ на сооруженіе больницы 35000 руб., то отказывать пріюту, хотя бы и городскому, въ такой скромной помощи, какъ объ этомъ ходатайствуютъ, было бы несправедливо. Оставить то, что было.

Д-ръ Н. А. Михайловъ проситъ Собраніе имѣть въ виду, что во всемъ этомъ дѣлѣ главный участникъ —Общество врачей, которые вносятъ въ него, кромѣ матеріальныхъ средствъ и свой безвозмездный трудъ и обездоливать пріютъ изъ за взаимныхъ счетовъ Земства съ городомъ было бы несправедливо. Кромѣ того нужно имѣть въ виду, что не всѣ вопросы поддаются простому ариѳметическому расчету. Въ данномъ случаѣ, иногда вопросъ расширяется до рамокъ сохраненія человѣческой жизни, такъ какъ въ практикѣ пріюта было 15 такихъ случаевъ съ запущенными родами, когда оперативное вмѣшательство спасало жизнь роженицы, а когда на одной чашѣ вѣсовъ лежатъ рубли, а на другой человѣческая жизнь, то чувство должно подсказать которую изъ чашъ слѣдуетъ опустить внизъ.

Гласный А. Н. Комаровъ возражаетъ Предсѣдателю Управы по поводу его послѣдняго предложенія о непремѣнной равномѣрности участія въ расходахъ по пріюту Земства и города и интересуется, далъ ли Земство 1000 руб., если бы городъ счелъ нужнымъ субсидировать Общество врачей такого размѣра суммой. Въ заключеніе онъ проситъ Предсѣдателя Управы снять его предложеніе и надѣется, что Собраніе, ассигнованіемъ 600 руб. сдѣлаетъ доброе дѣло.

Гласный Ф. Н. Смирновъ возражаетъ г. Предсѣдателю Управы и высказываетъ, что въ дѣлахъ ми-

лосердія слѣдуетъ итти самостоятельнымъ путемъ, а не оглядываться другъ на друга.

Г. Предсѣдатель Управы докладываетъ Собранію, что смѣтное ассигнованіе нуждается въ опредѣленности суммы, а потому онъ свое предложеніе видоизмѣняетъ и предлагаетъ внести въ смѣту 600 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы Управа отъ имени Брянскаго Собранія просила Брянскую Городскую Думу ассигновать на это дѣло также 600 руб.

Д-ръ Г. Д. Онисимовъ сообщаетъ къ свѣдѣнію Собранія, что количество родовъ, протекшихъ въ пріютѣ, распредѣляется между населеніемъ города и деревень почти поровну, что большинство неимущихъ роженицъ принадлежитъ къ числу прислуги, которую можно причислить въ значительномъ числѣ, къ деревенскому населенію, являющемуся въ городъ для заработка.

Гласный С. С. Губонинъ полагаетъ, что ассигновать 600 руб. въ пользу родильнаго пріюта слѣдуетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ обращаетъ вниманіе Собранія на фактъ, который многое иллюстрируетъ—гг. городскіе гласные высказываютъ столько интереса къ обсуждаемому вопросу, какъ бы хлопочутъ за себя, а по размѣру отпускаемаго городомъ пособія можно думать, что это для города, какъ таковаго, индифферентно и

такому отношенію города къ этому вопросу онъ глубоко не сочувствуетъ.

Гласный В. И. Халаевъ стоитъ за необходимость ассигнованія 600 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ принять послѣднее предложеніе г. Предсѣдателя Управы.

Гласный П. Ѳ. Гольцовъ высказываетъ благодарность осторожности г. Предсѣдателя Управы, какъ оберегателя земскихъ средствъ, которыя не такъ то велики и на многое итти не позволяютъ. Не даромъ говоритъ пословица „купилъ бы село—да денегъ голо“, но въ данномъ случаѣ все-таки 600 р. внести въ смѣту слѣдуетъ и кромѣ того слѣдуетъ благодарить Общество врачей за его гуманную дѣятельность.

Гласные А. П. Комаровъ и В. М. Авраамовъ просятъ слова по личному вопросу по поводу рѣчи гласнаго Губошина.

Г. Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что, если въ чьихъ либо словахъ заключается упрекъ кому либо, то предвидѣть этого заранѣе нельзя и остановить иногда невозможно. Въ резолютивной части слова С. С. Губошина ничего обиднаго не заключается, а споръ по поводу мотивовъ, вызываетъ всегда отклоненіе отъ существа дѣла. Въ виду сего онъ проситъ гг. гласныхъ не тормозить дѣло дебатами по личнымъ вопросамъ и переходить къ баллотировкѣ вопроса.

Послѣдовательной баллотировкой, Собраніе признаетъ необходимымъ, въ случаѣ ассигнованія какой либо суммы на родильный пріютъ, обратиться къ городу съ ходатайствомъ отъ его имени ассигновать на это дѣло равную сумму, каковое постановленіе принимается большинствомъ противъ шести.

Затѣмъ единогласно принимается сумма пособія въ размѣрѣ 600 руб. и высказывается благодарность Обществу врачей за его гуманную дѣятельность.

Д-ръ Н. А. Михайловъ высказываетъ отъ имени Общества врачей признательность Собранію за его помощь въ этомъ дѣлѣ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія проситъ Собраніе перейти къ обсужденію слѣдующихъ №№ проэкта смѣты расходовъ.

№№ 63, 64, 67, 68 принимаются Собраніемъ единогласно въ суммахъ: 63—1000 руб., 64—180 руб., 67—50 руб. и 68—300 руб. По № 65 проэкта смѣты, согласно заключенію Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ, вносится единогласно на 1910 годъ—60 руб. и по № 66 никакой суммы не вносится.

По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Членъ Управы Н. П. Шевцовъ докладываетъ Собранію докладъ № 7—По ходатайству вдовы врача М. Ѳ. Тро-

цкой о единовременномъ пособіи. Г. Предсѣдатель Собранія оглашаетъ заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по этому вопросу, изъ котораго видно, что Комиссія Текущихъ Дѣлъ считаетъ болѣе удобнымъ, вмѣсто единовременной выдачѣ г-жѣ Троицкой 1000 рублей, какъ это проэктировала Управа, выдавать просительницѣ пособіе въ теченіе 3 лѣтъ по 300 руб. ежегодно.

Гласный П. Ѳ. Гольцовъ обращаетъ вниманіе Собранія, что врачъ Троицкій прослужилъ Земству всего около 3 мѣсяцевъ. Конечно, обстоятельства его смерти очень печальны, но такова была его спеціальность; къ тому же существуютъ общества страхованія, въ которыхъ врачи, желающіе обезпечить свою семью при подобнаго рода несчастныхъ случаяхъ, могутъ страховать свою жизнь. По этимъ соображеніямъ онъ считаетъ, что оба способа оказанія пособія г. Троицкой черезчуръ щедры и полагаетъ достаточнымъ выдать вдовѣ покойнаго единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 рублей.

Гласный В. П. Халаевъ присоединяется къ предложенію, высказанному въ докладѣ Управы о выдачѣ г. Троицкой 1000 руб., такъ какъ, хотя покойный труженикъ и послужилъ Брянскому Земству недолго, но въ этихъ случаяхъ службу гражданскихъ лицъ можно приравнять къ гибели воина на полѣ брани и

семьи ихъ слѣдуетъ обезпечивать въ возможно полной мѣрѣ.

Г. Предсѣдатель Управы докладываетъ Собранію, что при обсужденіи этого вопроса гг. гласнымъ нужно имѣть въ виду, что г. Троицкій вступилъ на службу неженатый и въ настоящее время вдова имѣетъ сироту—дочь покойнаго.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ добавляетъ къ словамъ г. Предсѣдателя Управы, что тѣ небольшія сбереженія, которыя имѣлъ г. Троицкій, въ свое время были затрачены на переѣздъ его въ городъ Брянскъ изъ мѣста его прежняго служенія и послѣ смерти покойнаго, кромѣ разнаго рода обязательствъ и долговъ, ничего не осталось.

От. В. Поповъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что, на сколько извѣстно, г. Троицкій былъ приглашенъ Управою на службу въ больницу какъ хирургъ, и та отрасль врачеванія, при исполненіи которой онъ свой животъ положилъ, къ его собственно спеціальности не относилась.

Г. Предсѣдатель Управы подтверждаетъ сообщеніе о. В. Попова.

Гласный В. В. Михалевскій указываетъ на ту особенность занятій земскихъ собраній, что къ самымъ

тяжелымъ картинамъ неисходнаго, личнаго горя приходится подходить, имѣя въ виду неизбѣжность оплаты всякаго расхода средствами населенія. По этому онъ вполнѣ понимаетъ предложеніе гласнаго Голыцова, но считаетъ, что въ данномъ случаѣ для Земства выгоднѣе не задаваться задачами страхованія жизни врачебнаго персонала, такъ какъ производство этого расхода на земскій счетъ потребовало бы затраты значительно большихъ суммъ, чѣмъ практика единовременныхъ пособій въ случаяхъ, подобныхъ обсуждаемому, въ потребномъ размѣрѣ, или, если предположить возможность обязательнаго требованія страхованія своей жизни гг. земскими врачами изъ ихъ собственныхъ средствъ, то такой способъ стѣснялъ бы Управу въ выборѣ лицъ для замѣщенія открывающихся вакансій. Что касается суммы, то разница между предложеніями Управы (1000 руб.) и Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ (900 руб.) кажется на столько небольшой, что оба способа оказанія пособія для него одинаково пріемлемы и, чтобы остановиться на одномъ изъ нихъ, важно было бы знать, который болѣе удобенъ для вдовы покойнаго.

Гласный К. М. Херасковъ присоединяется къ мнѣнію гласнаго Михалевскаго по общему вопросу объ оказаніи пособій семьямъ врачебнаго персонала въ потребныхъ случаяхъ, а въ данномъ случаѣ стоитъ за выдачу единовременнаго пособія въ размѣрѣ 1000 рублей.

Гласный П. Ѳ. Гольцовъ добавляетъ къ ранѣе имъ высказанному, что, конечно, прискорбно слышать, что врачъ умеръ при исполненіи служебнаго долга. Но между смертью воина на полѣ брани и смертью врача при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей есть существенная разница: первый идетъ на войну во исполненіе своего долга передъ царемъ и отечествомъ, а второй, какъ-никакъ, вступаетъ въ добровольный договоръ. На своемъ первоначальномъ предложеніи онъ не настаиваетъ и присоединяется къ заключенію Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Г. Предсѣдатель Собранія полагаетъ, что точка зрѣнія гласнаго П. Ѳ. Гольцова не вполнѣ правильна, ибо исходный пунктъ его сужденія кратковременность службы покойнаго, врядъ ли долженъ быть въ виду, если служба переходитъ въ опасную, такъ какъ и на полѣ битвы, и на полѣ заразы можно погибнуть въ первый же день. Основа ассигновки—нравственный долгъ передъ памятью покойнаго труженика, который, будемъ думать, Брянское Земство будетъ въ состояніи исполнить при его годовомъ бюджетѣ, достигающемъ до 170000 рублей.

Гласный В. Н. Вильчинскій присоединяется къ мнѣнію гласнаго Хераскова о выдачѣ г. Троицкой пособія въ размѣрѣ 1000 руб. Врачъ умеръ на службѣ, и пособіе его семьѣ должно быть оказано въ размѣрѣ

не менѣе годового оклада и единовременно, такъ какъ могутъ быть мелкіе долги и т. п.

Гласный В. М. Авраамовъ. Здѣсь въ нѣкоторыхъ рѣчахъ проскальзовало, что вдовѣ будетъ выдаваться пенсія изъ какихъ то другихъ источниковъ, а между тѣмъ, насколько я знаю, въ настоящее время такого закона нѣтъ.

Г. Председатель Собранія сообщаетъ справку изъ отношенія г. Главнаго Врачебнаго Инспектора отъ 22 мая 1909 года, за № 5355, изъ которой явствуетъ, что пенсія, которая могла бы быть назначена изъ казенныхъ суммъ г. Троицкой при соотвѣтственномъ ея объ этомъ ходатайствѣ, достигнетъ до 150 руб.

Гласный В. М. Авраамовъ. Въ такомъ случаѣ я присоединяюсь къ мнѣнію о выдачѣ 1000 руб.

Гласный П. М. Глуховъ обращаетъ вниманіе Собранія, что при обсужденіи такого рода вопроса, необходимо всегда имѣть въ виду ту обстановку, въ которой умершее лицо оставляетъ свою семью и стремиться къ тому, чтобы наше ассигнованіе могло принести ей наибольшую пользу. Изъ прежней практики Собранія онъ припоминаетъ случай назначенія вдовѣ доктора Русанова единовременнаго пособія въ 2000 р. и разсрочки выдачи этой суммы на года, и это было вполнѣ цѣлесообразно, такъ какъ въ семьѣ были

дѣти—подростки, заканчивающія свое образованіе въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ и обезпеченіе имъ спокойнаго прохожденія учебнаго курса было главнымъ стремленіемъ Брянскаго Собранія. Въ данномъ случаѣ обстановка совершенно иная. Дитя вдовы Троицкой имѣетъ нѣсколько мѣсяцевъ возраста и обезпечить его на всю жизнь путемъ пособія является совершенно невозможнымъ. Между тѣмъ, вдовѣ необходимо ликвидировать обязательства покойнаго мужа и, можетъ быть, завести какое-либо свое маленькое дѣло. Въ виду этого соображенія онъ присоединяется къ предложенію гласнаго Хераскова.

Г. Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ на голосованіе, и послѣдовательной баллотировкою Собраніе единогласно принимаетъ желательность ассигнованія суммы для единовременной выдачи. Размѣръ суммы устанавливается Собраніемъ въ 1000 рублей большинствомъ 22 голосовъ противъ 10. Для производства расхода открывается кредитъ въ размѣрѣ 1000 руб., каковой долженъ быть покрытъ по смѣтѣ 1910 года въ части 334 руб. и по смѣтамъ 1911 и 1912 гг. въ части по 333 руб. въ каждый.

Гласный Я. Б. Прежонцовъ вноситъ, по разрѣшенію г. Предсѣдателя Собранія, на разсмотрѣніе Собранія особое предложеніе, заключающееся въ слѣдующемъ. Въ разсмотрѣнныхъ Собраніемъ и утвержденныхъ имъ §§ смѣты указаны и приняты разнаго

рода пособія. Я, съ своей стороны, ходатайствую передъ Собраніемъ о назначеніи пособія въ размѣрѣ, какой Собранію будетъ угодно принять, фельдшеру нашей мѣстности г. Николайчику, дѣятельность котораго, на сколько я самъ имѣлъ случаи ее наблюдать въ разгаръ тифозной эпидеміи въ дд. нашей округи, во всѣхъ отношеніяхъ выдающаяся по ея самоотверженности и по массѣ работы, каторая лежала на этомъ скромномъ труженикѣ и имъ исполнялась, на скольло хватало силъ, что подтверждается и отзывами крестьянъ.

Гласный Е. Р. Кабачковъ со своей стороны подтверждаетъ сообщеніе гласнаго Я. Б. Пруженцова и также ходатайствуетъ передъ Собраніемъ о выдачѣ денежной награды фельдшеру г. Николайчику.

Гласный Н. Ѳ. Гольцовъ указываетъ на трудность службы земскихъ фельдшеровъ и въ нормальное время, а въ случаѣ развитія эпидеміи присоединяется еще и опасность заразы. Вѣдь наши фельдшера получаютъ очень скромный окладъ въ 25 рублей, а между тѣмъ заводскимъ фельдшерамъ въ нашей же мѣстности платятъ рублей 40—50. Дѣятельность г. Николайчика слѣдуетъ поощрить наградой въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья.

Гласный С. С. Губонинъ указываетъ, что размѣръ жалованья земскихъ фельдшеровъ приведенъ гласнымъ Гольцовымъ не совсѣмъ точно. Мѣсячные оклады, въ

зависимости отъ срока службы, составляютъ 33, 30 и 28 рублей, а не 25, и за двадцать пять лѣтъ службы выдается годовой окладъ жалованья.

Г. Предсѣдатель Собранія предлагаетъ Собранію установить размѣръ ассигнованія и источникъ для него.

Собраніе единогласно постановляетъ: выдать фельдшеру г. Николайчику изъ остатковъ отъ смѣты за его особенную энергію сумму въ размѣрѣ получаемаго имъ мѣсячнаго оклада содержанія, каковой вопросъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія оглашаетъ приговоръ общества крестьянъ д. Копали о постройкѣ въ ихъ селеніи земской школы и обязательство дворянки А. И. Гетье, урожденной Добрыниной, объ отпускѣ на сей предметъ лѣса изъ ея лѣсной дачи и сообщаетъ заключеніе Коммисіи Текущихъ Дѣлъ передать вопросъ въ Управу въ виду поздняго времени поступленія его въ Земское Собраніе (28 сентября) и нѣкоторой невыясненности его.

Собраніе единогласно принимаетъ заключеніе Коммисіи Текущихъ Дѣлъ.

Г. Предсѣдатель Собранія проситъ вниманія гг. гласныхъ къ разсмотрѣнію доклада Управы № 34 —

По вопросу о введеніи всеобщаго обученія въ Брянскомъ уѣздѣ и приглашаетъ г. Инспектора народныхъ училищъ принять участіе въ работахъ Собранія по этому вопросу, по ст. 73 Земск. Полож.

Членъ Управы Н. Н. Шевцовъ докладываетъ Собранію докладъ № 34.

Г. Предсѣдатель Собранія, по запросу гласнаго С. С. Губонина, даетъ разъясненіе, что согласно закону, въ смѣту должна быть внесена соотвѣтствующая часть ежегоднаго расхода Земства въ погашеніе долга, который долженъ образоваться и %% по остающейся суммѣ долга, но, если бы часть занятой суммы, въ виду того, что нѣкоторыя зданія уже воздвигнуты ранѣе, чѣмъ деньги будутъ получены, оказалась бы неиспользованной, то таковое обстоятельство будетъ служить предметомъ послѣдующихъ разсчетовъ съ казначействомъ и не послужитъ ущербомъ для Земства. Исключеніе стоимости Неклинской школы повліяло бы на размѣръ ассигнованія 1910 года рублей на 70.

Предсѣдатель Управы докладываетъ Собранію, что когда планъ разрарабатывался, нѣкоторыхъ построекъ, въ смыслѣ ихъ производства другими лицами, или сельскими обществами, предвидѣть было нельзя и окончательная сумма годового расхода всегда будетъ нѣсколько колебаться.

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ даетъ разъясненія Собранію, что финансовый планъ осуществленія всеобщаго обученія одобряется въ цѣломъ, но отъ него всегда возможны нѣкоторыя отступленія, и Училищный Совѣтъ можетъ разрѣшить этотъ вопросъ, такъ какъ заранѣе предвидѣть всѣ колебанія, которыя могутъ явиться при осуществленіи въ жизни такого обширнаго дѣла, нельзя.

Г. Предсѣдатель Собранія ставитъ на послѣдовательное голосованіе резолютивные пункты доклада № 34, и Собраніе единогласно постановляетъ:

1) утвердить прилагаемыя при докладѣ свѣдѣнія о пособіяхъ и о ссудахъ, испрашиваемыхъ Брянскимъ Земствомъ на постройку и расширеніе школьныхъ зданій въ 1909 и 1910 гг. и примѣрныя предположенія о планѣ школьнаго строительства;

2) возбудить ходатайство объ ассигнованіи на этотъ предметъ пособій отъ казны въ 1909 году—18750 руб. и въ 1910 году году 20250 руб. и ссудъ въ 1909 году -22082 руб. 50 коп. и въ 1910 году—13080 руб. 71 коп.;

3) принять на себя обязательство въ томъ, что сооружаемыя зданія будутъ служить исключительно для надобности народнаго образованія и что онѣ бу-

дутъ страховаться и ремонтироваться на мѣстныя средства;

4) внести въ смѣту обязательныхъ расходовъ въ 1910 году на погашеніе ссуды 1909 года 1104 руб. 13 коп. и на уплату 6% по ней (3 годовыхъ) 662 руб. 48 коп.

Г. Предсѣдатель Собранія предлагаетъ приступить къ обсужденію доклада гласнаго Я. Б. Преженцова—о состояніи народнаго образованія въ Брянскомъ уѣздѣ и приглашаетъ г. Инспектора народныхъ училищъ принять участіе въ занятіяхъ Собранія и по этому вопросу, по ст. 73 Земск. Полож.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ докладываетъ Собранію докладъ гласнаго Я. Б. Преженцова.

Гласный І. А. Лагода горячо рекомендуетъ Собранію принять этотъ прекрасный докладъ, какъ соотвѣтствующій запросамъ жизни мѣстнаго населенія и со всѣхъ сторонъ зрѣло обдуманный.

Городской Голова В. Н. Сафоновъ заявляетъ Собранію, что заслушанный имъ докладъ въ сущности предполагаетъ полную реорганизацію дѣла народнаго обученія, почему врядъ ли онъ можетъ быть обсужденъ всесторонне въ теченіе настоящаго Собранія и предлагаетъ подвергнуть вопросы, поднимаемые

докладомъ, дальнѣйшей разработкѣ и предварительному обсужденію въ Управѣ и, если нужно, въ какой либо коммиссіи.

Г. Предсѣдатель Управы докладываетъ Собранію, что, если принять положеніе разсматриваемаго доклада, то нужно имѣть въ виду, что это составитъ полную реформу въ крайне сложномъ и трудномъ дѣлѣ, къ которому надлежитъ отнестись весьма осторожно, такъ какъ оно развивалось послѣдовательно въ теченіе десятковъ лѣтъ и связано очень тѣсно съ интересами весьма многихъ селеній. Какъ, напримѣръ, установить, которыя изъ существующихъ школъ и въ какой очереди будутъ подвергнуты закрытію? Прежде тѣмъ итти на такое дѣло, его надо обсудить со всѣхъ сторонъ и, можетъ быть, не въ одной коммиссіи.

Гласный Я. Б. Прежнецовъ проситъ гг. гласныхъ имѣть въ виду, что онъ свое предложеніе нѣсколько видоизмѣняетъ и предлагаетъ Собранію преобразовать въ каждой волости по одному училищу въ школу съ широкой практической программой по преподаванію разнаго рода ремеслъ.

Гласный П. Ѳ. Гольцовъ заявляетъ, что, по его мнѣнію, такого значенія докладъ необходимо отпечатать и разослать гг. гласнымъ для предварительнаго съ нимъ ознакомленія и вмѣстѣ съ тѣмъ передать его на предварительную разработку Управѣ, причемъ

желательно, чтобы въ обсужденіи вопроса приняли участіе всѣ члены Училищнаго Совѣта и авторъ доклада гласный Я. Б. Прежещовъ.

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ. Преобразовать по одному училищу въ волости въ школу съ иной программой не такъ легко и не такъ скоро. Легко и просто это дѣло можетъ быть устроено, если къ существующимъ училищамъ, удобнѣе въ двухклассномъ, какъ лучше другихъ оборудованнымъ, присоединить ремесленные классы, которые могутъ быть разныхъ типовъ. Въ этихъ случаяхъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, на сколько возможно, приходитъ на помощь матеріальной поддержкой: обыкновенно въ двухъ третяхъ, такъ что, если Земство ассигнуетъ на это дѣло 600 руб., Министерство субсидируетъ классы 1200 руб. и сумма 1800 руб. представляетъ годовой бюджетъ этого рода ремесленныхъ классовъ. По его мнѣнію, слѣдовало бы произвести, хотя бы опытъ въ этомъ дѣлѣ и, если Собраніе придетъ къ такого рода постановленію, то такимъ училищемъ могло бы быть — Овстугское, и, если классы будутъ открыты только въ немъ одномъ, то это потребовало бы ассигнованія со стороны Земства лишь 600 рублей.

Гласный Я. Б. Прежещовъ. Сумма 600 рублей такъ скромна сравнительно съ затратами земскихъ средствъ, хотя бы на Брянскую женскую гимназію, что

врядъ ли можно колебаться передъ рѣшеніемъ этого вопроса, существенно полезнаго для нашего бѣднаго крестьянства, и онъ съ своей стороны полагалъ бы, что это ассигнованіе слѣдуетъ произвести.

Гласный В. В. Михалевскій полагаетъ, что пока вопросъ находится въ настоящей стадіи его разработки, отъ всякихъ ассигнованій на это, хотя бы и полезное дѣло, слѣдуетъ воздержаться. Прежде чѣмъ рѣшаться на опыты надо уяснить себѣ рамки ихъ постановки и поставить ихъ въ такія условія, чтобы получить отъ ихъ производства надлежащій ясный отвѣтъ на тотъ вопросъ, для разрѣшенія котораго опыты ставятся. Вопервыхъ необходимо выяснить, на сколько лѣтъ на этомъ опытѣ будутъ завязаны земскія деньги, чтобы не повторилась исторія съ преподаваніемъ графическихъ искуствъ, отъ ассигнованія на преподаванія которыхъ при Брянскомъ городскомъ училищѣ мы уже много лѣтъ никакъ не можемъ избавиться. Вовторыхъ надо же знать, какія именно ремесла будутъ преподаваться въ классахъ и на сколько онѣ соотвѣтствуютъ быту нашего населенія.

Гласный В. П. Халаевъ. Въ настоящее время, очевидно, вопросъ идетъ не о реформѣ дѣла народнаго обученія, а сводится къ присоединенію ремесленныхъ классовъ къ одному изъ двухклассныхъ училищъ. Подобнаго рода школы существуютъ въ Калужской губерніи и, какъ мнѣ хорошо извѣстно,

благотворно вліяютъ на поднятіе благосостоянія окрестнаго населенія, откладывать такое дѣло не слѣдовало бы и нужно его начать въ небольшомъ масштабѣ, въ видѣ опыта.

Гласный Н. М. Глуховъ. Вопросъ, затрогиваемый докладомъ гласнаго Я. Б. Преженцова, очень серьезенъ и въ основѣ своей противорѣчитъ тѣмъ началамъ, на которыхъ въ теченіе долгаго ряда лѣтъ развивалось наше народное образованіе, которое изъ глубокаго и долголѣтняго опыта, провѣреннаго постояннымъ и серьезнымъ о немъ попеченіемъ, пришло къ установленію самой цѣли начальной народной школы—учить начальнымъ знаніямъ, т. е. грамотѣ, ариѳметикѣ и Закону Божію, и на сколько возможно, по обстановкѣ дѣла, развивать умственный кругозоръ дѣтей. Нѣсколько иное положеніе въ Министерскихъ двухклассныхъ школахъ, программа которыхъ шире, но включеніе въ нее, напримѣръ, сельскаго хозяйства не осуществлено, такъ что я думаю опытъ преподаванія въ одной изъ двухклассныхъ Министерскихъ школъ сельскаго хозяйства и предметовъ съ нимъ связанныхъ желателенъ и въ этихъ предѣлахъ я поддерживаю предложеніе гласнаго Я. Б. Преженцова.

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ считаетъ необходимымъ объяснить, что открытіе при Министерской школѣ ремесленныхъ классовъ не предполагаетъ введенія предметовъ, въ нихъ преподаваемыхъ, такъ

сказать внутри самой школы, а является какъ бы надстройкой къ ней. Что касается долговременности—большей или меньшей—земскаго ассигнованія на этотъ предметъ, то я могу лишь сообщить, что такого рода ассигнованія слагаются по спеціальнымъ ходатайствамъ, но въ большинствѣ случаевъ могутъ быть сложены. Относительно выбора самыхъ предметовъ преподаванія въ ремесленныхъ классахъ, я согласенъ съ гласнымъ В. В. Михалевскимъ, что, въ виду разнообразія уѣзда въ бытовомъ отношеніи, надо это сдѣлать подумавши, но врядъ ли для этой цѣли слѣдуетъ затягивать осуществленіе опыта на такой долгій срокъ.

Предсѣдатель Управы интересуется, знаетъ ли г. Инспекторъ народныхъ училищъ о томъ, что преподаваніе ремесленныхъ предметовъ въ Овстугскомъ училищѣ уже практиковалось лѣтъ 20 тому назадъ, но потомъ классы были закрыты. Чѣмъ было вызвано это закрытіе? Неудачнымъ ли выборомъ ремесла или по какой либо иной причинѣ?

Гласный Д. В. Киселевъ сообщаетъ, что онъ самъ кончилъ курсъ въ Овстугскомъ училищѣ въ 84 году и хорошо помнитъ о томъ, что ремесленные классы были организованы весьма слабо, руководителей никакихъ не было и былъ одинъ мастеръ—сапожникъ, который въ тоже время былъ пѣвчимъ басомъ.

Гласный С. С. Губонинъ полагаетъ, что никакой опасности для земскихъ средствъ нѣтъ, если мы ас-

сигнуемъ сумму на извѣстный срокъ, скажемъ на два года, и опредѣленно оговоримъ въ своемъ постановленіи, что это дѣлается въ видѣ опыта и на извѣстный срокъ, и просить г. Инспектора народныхъ училищъ разъяснить достаточенъ ли будетъ двухлѣтній срокъ для сложенія ассигнованія, если опытъ окажется неудачнымъ.

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ заявляетъ, что на этотъ вопросъ онъ вполнѣ рѣшительно отвѣтить не можетъ.

Г. Предсѣдатель Собранія. При всей моей симпатіи къ намѣчающемуся новому улучшенію въ дѣлѣ народнаго образованія, я всетаки полагаю, что прежде чѣмъ возбуждать ходатайство передъ Министерствомъ объ ассигнованіи, слѣдуетъ весь вопросъ передать въ Управу для дальнѣйшей разработки, такъ какъ сейчасъ мы находимся въ положеніи очень неопредѣленномъ: съ одной стороны, если въ постановленіи мы оговоримъ срочность ассигнованія, то дастъ ли намъ денегъ Министерство? Съ другой стороны, если мы этой оговорки не сдѣлаемъ, мы рискуемъ впослѣдствіи не имѣть возможности исключить данное ассигнованіе, если бы по тѣмъ или инымъ причинамъ мы признали бы нужнымъ это сдѣлать. Кромѣ сего, я долженъ предупредить гг. гласныхъ, что по пройденнымъ уже нами №№ смѣты мы произвели значительныя добавленія и, если Собраніемъ будутъ приняты

доклады за №№ 18 и 19, то наша расходная смѣта выростетъ въ значительной степени, примѣрно тысягъ до 171—172 противъ 154000 текущаго года. Можетъ быть Я. Б. Прежепцовъ будетъ такъ любезенъ и согласиться отложить вопросъ до будущаго очередного Собранія, къ которому онъ можетъ быть детально разработанъ, такъ какъ рѣшать окончательно вопросъ, внесенный въ Собраніе во время хода его занятій, затруднительно.

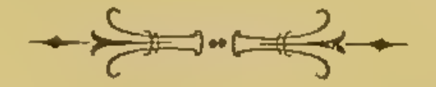
Г. Предсѣдатель Управы докладываетъ Собранію, что, если вопросъ рѣшать сейчасъ, то нужно ознакомиться хотя бы съ программой предполагаемаго учебнаго заведенія, а ея въ нашемъ распоряженіи сейчасъ не имѣется.

Г. Предсѣдатель Собранія ставитъ на голосованіе Собранія предложеніе отложить рѣшеніе вопроса до будущаго очередного Собранія. Это предложеніе принимается Собраніемъ, равно какъ и предложеніе передать вопросъ для дальнѣйшей разработки въ Управу и просить принять участіе въ совѣщаніяхъ по этому дѣлу гг. членовъ сельско-хозяйственнаго Совѣта, гг. членовъ Училищнаго Совѣта и гласнаго Я. Б. Прежепцова.

Затѣмъ производится закрытая баллотировка шарами суммы на награду фельдшеру г. Николайчику и принимается для этой цѣли ассигнованіе въ размѣрѣ 28 рублей большинствомъ 33 шаровъ противъ одного.

Прибывшіе въ Собраніе гласные Т. А. Бахтинъ и А. А. Бахтинъ приводятся къ присягѣ.

Въ 9 часовъ вечера г. Предсѣдатель Собранія объявляетъ перерывъ въ его занятіяхъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.



ЖУРНАЛЪ

Брянскаго XLIV-го очередного уѣзднаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 1-го Октября 1909 года. (Утреннее).

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня, заслушанъ проэктъ журнала вечерняго засѣданія 29-го сентября и по дополненіи его по заявленіямъ Предсѣдателя Собранія и гласнаго И. Ѳ. Гольцова — утвержденъ Собраніемъ.

Секретаремъ Собранія на засѣданіе 1-го октября избранъ В. Н. Халаевъ.

Заслушанъ докладъ № 24 — О привлеченіи къ надзору за казенными случными животными земскаго ветеринарнаго персонала.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по этому вопросу. Комиссія полагаетъ: принципіально

докладъ Управы принять и на случай ассигнованія Правительствомъ суммы на содержаніе ветеринара въ ½ размѣрѣ, открыть Управѣ кредитъ на учрежденіе должности 3-го ветеринара въ размѣрѣ 750 руб.

Предсѣдатель Собранія на осн. ст. 73 Полож. о земск. учрежд. пригласилъ принять участіе въ засѣданіи Собранія командированнаго уполномоченнымъ по сельско-хозяйственной части—г. Платона.

Гласный Я. Б. Прежепцовъ не соглашается съ предположеніемъ Управы объ учрежденіи должности 3 ветеринара; по его мнѣнію полезнѣе было бы вмѣсто этого имѣть нѣсколько лишнихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ. Среди крестьянскаго скота распространены главнымъ образомъ болѣзни такого характера, лѣчить которыя можетъ и фельдшеръ; въ большинствѣ случаевъ необходимы мѣры санитарныя, а не лѣчебныя. Ветеринары дорого оплачиваются и это соображеніе заставляетъ предпочесть помощь фельдшерскую; необходимо составить сѣть ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ. Вопросъ же объ учрежденіи должности ветеринара оставить открытымъ и ходатайства о пособіи не возбуждать.

Предсѣдатель Собранія проситъ представителя вѣдомства высказать свое мнѣніе о возможности удовлетворенія предполагаемаго въ докладѣ ходатайства.

Представитель уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части высказалъ сомнѣніе въ томъ, что оно будетъ удовлетворено, т. к. количество казенныхъ животныхъ на первое время предполагается весьма ограниченное.

Земскіе ветеринары могли бы ихъ осматривать при посѣщеніи ближайшихъ къ пунктамъ нахожденія животныхъ мѣстностей и въ случаѣ заболѣванія выѣзжать для подачи помощи на мѣстѣ, какъ это установлено вообще въ организаціи ветеринарной части въ уѣздѣ. На вопросъ представителя вѣдомства государственныхъ имуществъ г. Афанасьева, гдѣ предполагается поставить казенныхъ животныхъ, представитель уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части объясняетъ, что казенныя животныя имѣютъ находиться у хуторянъ, а пункты нахожденія намѣчаться по соглашенію съ мѣстными землеустроительными органами.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ говоритъ, что при неопредѣленности размѣровъ требуемой помощи животнымъ, весьма затруднительно принять на себя обязательство. Принимая во вниманіе ограниченность личнаго состава ветеринаріи, обширность уѣзда, можно предусмотрѣть, что возложеніе на земскихъ ветеринаровъ спеціальной обязанности будетъ для нихъ непосильно.

Возможно, что при этомъ условіи могутъ пострадать интересы прочаго населенія. По мнѣнію Предсѣдателя Управы правильнѣе было бы возложить эти обязанности на мѣстнаго правительственнаго ветеринара. Что касается предпочтительности фельдшерской помощи, то нельзя, конечно, сравнивать ветеринара съ ротнымъ фельдшеромъ, подготовленнымъ лишь къ уходу за лошадьми и имѣющимъ самыя элементарныя свѣдѣнія по ветеринаріи. Въ смыслѣ же финансовыхъ затратъ должность ветеринара равняется 2 фельдшерскимъ.

Онъ не видитъ причинъ, почему вѣдомство не могло бы принять участіе въ расходахъ подобно тому, какъ это предположено въ другихъ агрономическихъ предпріятіяхъ. Безъ этого условія Земству правильнѣе не принимать на себя обязательствъ.

Гласный А. Н. Лукашовъ присоединяется къ докладу Управы и, возражая гласному Прежепцову, говоритъ, что главное богатство средняго крестьянина эта лошадь, безъ нея хозяйство разорено.

Между тѣмъ лошади, да и другой скотъ гибнутъ главнымъ образомъ отъ эпизоотій. Фельдшеръ же въ борьбѣ съ повальными болѣзнями не имѣетъ почти никакой цѣнности по ограниченности знаній.

На разъясненіе представителя вѣдомства, что въ

началѣ предполагается поставить не болѣе 10 животныхъ, гласный А. Н. Лукашовъ, возражаетъ, что впослѣдствіи, вѣроятно, количество животныхъ будетъ значительно больше и тогда надзоръ за ними будетъ непосиленъ для земскихъ ветеринаровъ.

Председатель Собранія обращаетъ вниманіе на то, что послѣ выраженнаго представителемъ уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части сомнѣнія въ отпускѣ суммъ на содержаніе ветеринара, вопросъ видоизмѣняется, такъ какъ едвали посильно будетъ земству при настоящихъ финансовыхъ условіяхъ взять на себя весь расходъ на должность ветеринара.

Гласный Т. А. Бахтинъ говоритъ, что и помимо предложенія Землеустроительной Коммиссіи, надобность въ расширеніи ветеринарной организаціи ощущается уже давно и крайне настоятельно.

Расходъ на ветеринарію есть одинъ изъ наиболѣе производительныхъ, т. к. скотъ едва ли не главная основа благосостоянія населенія и потому бояться затратъ на ветеринарію нецѣлесообразно. Онъ стоитъ за усиленіе фельдшерскаго состава съ тѣмъ, чтобы ветеринары по преимуществу сосредоточивали свою помощь на борьбѣ съ эпизоотіями.

При ограниченности требованій вѣдомства ветеринары едва ли будутъ особенно обременены, но, конечно,

нужно принять предложеніе Комиссіи только на будущій годъ.

Председатель Собранія полагаетъ, что не смотря на сомнѣніе въ принятіи вѣдомствомъ половины расходовъ, нѣтъ препятствій къ предложенію Вѣдомству принять участіе въ расходахъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО:

1) Возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ ежегодно по 800 руб. на половинный расходъ по учрежденію 4-хъ должностей ветеринарныхъ фельдшеровъ.

2) Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, указаннаго въ п. 1, открыть Управѣ кредитъ на покрытіе второй половины расхода на тотъ же предметъ.

3) Возложить на земскихъ ветеринарныхъ врачей обязанность надзора за казенными случными животными лишь въ случаѣ удовлетворенія ходатайства изложеннаго въ п. 1, и притомъ возложить эту обязанность лишь на три года.

Ст. № 69 проекта смѣты по § VIII утверждена въ суммѣ 2600 рублей, ст. 70—1680 рублей, ст. 71—120 рублей.

При обсужденіи ст. № 72, гласный И. С. Напоровъ проситъ обязать ветеринаровъ въ опредѣленныя числа мѣсяца посѣщать фельдшерскій ветеринарный пунктъ, такъ какъ въ настоящее время это не соблюдается.

Предсѣдатель Управы разъясняетъ, что по этому поводу существуетъ распоряженіе Управы, и выражаетъ сожалѣніе, что гг. гласные возбуждаютъ вопросъ о неаккуратномъ исполненіи обязанностей служащимъ персоналомъ въ Собраніи и не сообщаютъ Управѣ для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ.

Предсѣдатель Собранія на осн. ст. 73 полож. о земск. учрежд. приглашаетъ въ Собраніе ветеринарнаго врача г. К. Ф. Павпертова для соотвѣтствующихъ объясненій по затронутову вопросу.

Ветеринаръ г. Павпертовъ заявляетъ, что волости посѣщаются имъ аккуратно, согласно установленному порядку, близкія чаще, а отдаленныя, какъ Акулическая, значительно рѣже.

Обыкновенно бываетъ такъ, пріѣзжаешь утромъ въ Волостное Правленіе никого нѣтъ, сидишь-сидишь часа два—три и уѣдешь.

Гласный Я. Б. Прежевцовъ выражаетъ пожеланіе, чтобы ветеринары предупреждали волость о своемъ пріѣздѣ.

Предсѣдатель Собранія представляетъ справку изъ отчета о ветеринаріи, изъ которой явствуетъ, что точные сроки для посѣщенія ветеринарами волостей установлены Управой въ соотвѣтствующемъ росписаніи.

Ст. ст. проэкта смѣты за №№ 72, 73 и 74 утверждены въ суммѣ 1000, 720 и 1000 рублей.

Весь § VIII утвержденъ въ суммѣ 7120 руб.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ.

Засѣданіе возобновлено въ 3½ часа дня.

Секретаремъ Собранія на вечернее засѣданіе избранъ А. А. Бахтинъ.

Заслушанъ докладъ № 6—О призрѣніи неимущихъ неизлѣчимо-больныхъ и хрониковъ и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить докладъ Управы.

Заслушанъ докладъ № 8—О пособіи погорѣльцамъ жителямъ города Стерлитамака Уфимской губерніи и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласно заключенію Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, ходатайство отклонить.

Заслушанъ докладъ № 9—Объ устройствѣ общественной степной санаторіи и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить докладъ Управы, и, согласно заключенію Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, ходатайство отклонить.

Заслушанъ докладъ № 38—Объ ассигнованіи 600 руб. на наемъ квартиры и разъѣзды инструктору по сельско-хозяйственной части и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Представитель уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части заявляетъ, что помимо инструктора въ уѣздъ будетъ командированъ спеціалистъ, а что касается отношеній инструктора къ Управѣ, то послѣдняя можетъ просить о назначеніи другого лица и Вѣдомство безусловно приметъ во вниманіе желаніе послѣдней.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять докладъ Управы, согласно заключенію Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, и внести въ смѣту расходовъ на предстоящій 1910 г. 600 руб. квартирныхъ и разъѣздныхъ интруктору по полеводству.

Заслушанъ докладъ № 12 - По ходатайству кр.: Котова, Вавилова и мѣщ. Тимофеева о ссудѣ на устройство кустарной мастерской сельско-хозяйственныхъ орудій и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Гласный Я. Б. Преженцовъ выражаетъ пожеланіе получить свѣдѣнія отъ мѣстныхъ гг. гласныхъ объ имущественномъ положеніи и добросовѣстности просителей.

Гласный Киселевъ заявляетъ, что ему извѣстны Тимофеевъ и Вавиловъ, люди они состоятельные и надежные.

Гласный Т. А. Бахтинъ предлагаетъ выдать пособіе не иначе, какъ за общимъ поручительствомъ просителей другъ за друга.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, согласно заключенію Комиссіи.

Заслушанъ докладъ № 13—По ходатайству кр.: А. Савкина и В. Никитина о сложеніи 38 руб. 44 к. %%, начисленныхъ на долгъ за молотилку и вѣялку съ заключеніемъ по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять заключеніе Комиссіи и докладъ утвердить.

Председатель Собранія доложилъ, что имъ получена телеграмма Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ предложеніемъ внести на обсужденіе Земскаго Собранія вопросъ о томъ, въ какой формѣ могло бы проявиться участіе Земства въ насажденіи улучшенныхъ пріемовъ сельскаго-хозяйства на образованныхъ въ уѣздѣ хуторахъ и отрубахъ, причемъ прочиталъ текстъ телеграммы Министра.

При этомъ Председатель Собранія объясняетъ, что имъ по этому поводу и вообще по вопросамъ, касающимся улучшенія сельскаго хозяйства, собрано было наканунѣ особое совѣщаніе.

Послѣднее приняло во вниманіе: 1) что нѣкоторыя изъ мѣръ, рекомендуемыхъ Министромъ, уже предусмотрѣны въ докладахъ Земской Управы по сельско-хозяйственной части, вносимыхъ на обсужденіе Собранія; 2) что, сверхъ рекомендуемыхъ мѣръ, Собранію предлагаются и другія, могущія способствовать подъятію сельско-хозяйственной промышленности, мѣры; 3) что съ своей стороны и само совѣщаніе имѣетъ въ виду предложить Собранію нѣкоторые вопросы, направленные къ вышеуказанной цѣли, какъ напримѣръ о желательности помощи со стороны Земства кредитнымъ товариществамъ и установленія премированія образцовыхъ хозяйствъ; 4) что рекомендуемыя г. Министромъ мѣры требуютъ разработки извѣстнаго плана для ихъ осуществленія, каковой планъ

составить въ столь короткій срокъ не представляется фактически возможнымъ; 5) что въ настоящее время хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ въ Брянскомъ уѣздѣ весьма немного и потому вопросъ не требуетъ безотлагательнаго разрѣшенія.

На этомъ основаніи первое предложеніе совѣщанія заключается въ передачѣ общаго вопроса о разработкѣ плана мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ на заключеніе Сельско-хозяйственнаго Совѣта.

Въ виду вышеизложеннаго, Предсѣдатель Собранія полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ высказаться предварительно о направленіи вопроса.

Гласный Я. Б. Прежепцовъ соглашается съ мнѣніемъ Совѣщанія о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе Сельско-хозяйственнаго Совѣта, съ тѣмъ, чтобы по выработкѣ плана послѣдній былъ внесенъ въ Чрезвычайное Земское Собраніе, особливо для сего созванное въ возможно непродолжительномъ времени.

Предсѣдатель Собранія указываетъ, что въ Чрезвычайномъ Собраніи не могутъ быть разрѣшены денежныя ассигновки, могущія потребоваться на осуществленіе сихъ мѣръ.

Гласный Т. А. Бахтинъ полагаетъ, что, хотя г.

Министромъ предусматриваются мѣры объ улучшеніи способовъ веденія сельскаго хозяйства исключительно на хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ, Сельско-хозяйственный Совѣтъ не можетъ быть стѣсненъ такого рода рамками.

Гласный В. В. Михалевскій не видитъ затрудненій въ докладѣ всего дѣла Чрезвычайному Собранію, такъ какъ Чрезвычайное Собраніе должно принципіально утвердить планъ мѣропріятій, а въ очередномъ Собраніи могутъ быть разрѣшены денежныя ассигнованія.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: передать общій вопросъ о разработкѣ всего плана мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ на предварительное разсмотрѣніе Сельско-хозяйственнаго Совѣта, образованнаго при Управѣ, и по разсмотрѣніи его Совѣтомъ созвать Чрезвычайное Собраніе.

При обсужденіи второго предложенія Совѣщанія объ ассигнованіи въ распоряженіе Сельско-хозяйственнаго Совѣта въ видѣ опыта въ 1910 году извѣстной суммы на выдачу премій образцовымъ хозяйствамъ, Предсѣдатель Собранія приводитъ справку изъ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27-го апрѣля 1894 года за № 17, изъ котораго явствуетъ, что отвѣтственность за всѣ распоряженія по земскому управленію, хотя бы предварительно и одобренныя

экономическимъ совѣтомъ, остается согласно земскому положенію по прежнему на Земской Управѣ.

Предсѣдатель Управы полагаетъ не дѣлать по смѣтѣ особыхъ ассигнованій на этотъ предметъ, а разрѣшить соотвѣтствующій кредитъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) разрѣшить выдачу премій за образцовое веденіе сельскаго хозяйства; 2) открыть для сего кредитъ въ распоряженіе Управы въ размѣрѣ 600 руб.; 3) установить, что расходованіе суммъ должно производиться не иначе, какъ по заключенію Сельско-хозяйственнаго Совѣта; 4) выдачу премій производить всѣмъ плательщикамъ земскихъ сборовъ безотносительно къ принадлежности къ тому или другому сословію.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ находитъ желательнымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ отпускѣ пособія на выдачу премій въ размѣрѣ, равномъ ассигнованію Земства.

Гласный В. В. Михалевскій, въ виду того, что предположеніе имѣетъ характеръ опыта и размѣръ потребныхъ суммъ не установился, не ожидаетъ удовлетворенія ходатайства.

Т. А. Бахтинъ возражаетъ, что Правительство

охотно идетъ на встрѣчу такимъ начинаніямъ, хотя бы они имѣли опытный характеръ.

Гласный Я. Б. Преженцовъ считаетъ, что ходатайство можетъ быть удовлетворено только въ томъ случаѣ, если суммы будутъ назначаться на премированіе хуторскихъ хозяйствъ.

Предсѣдатель Управы находитъ желательнымъ установить, чтобы желающіе получить премію представляли въ Сельско-хозяйственный Совѣтъ описанія своихъ хозяйствъ.

Гласный В. В. Михалевскій находитъ недостаточнымъ представленія одних описаній, а считаетъ необходимымъ при присужденіи преміи выѣздъ на мѣста для удостовѣренія въ дѣйствительности образцовой постановки хозяйства.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ ассигнованіи 600 руб. на усиленіе фонда для выдачи премій.

Заслушанъ докладъ № 23 (1908 г.)—Объ учрежденіи филіальныхъ отдѣленій склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) уполномочить Управу

на открытіе въ уѣздѣ филіальныхъ отдѣленій склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій; 2) ходатайствовать передъ Правительствомъ о назначеніи пособій въ размѣрѣ 3000 рублей на каждое открытое отдѣленіе.

Заслушанъ докладъ № 18 О мѣрахъ къ поддержанію и развитію сельско-хозяйственнаго производства въ Брянскомъ уѣздѣ.

Предсѣдатель Собранія рекомендуетъ обсудить докладъ по пунктамъ, предложеннымъ въ резолютивной части.

Гласный Я. Б. Прежепцовъ считаетъ докладъ недостаточно разработаннымъ, такъ какъ въ немъ не выясненъ типъ предположенныхъ показательныхъ участковъ, гдѣ они будутъ находиться, имѣется ли для этого земля и вообще нѣтъ деталей организаціи.

Что касается садоводства и огородничества, то развитію ихъ препятствуетъ общинное землевладѣніе.

По этимъ причинамъ онъ выражаетъ пожеланіе о передачѣ вопроса въ Сельско-хозяйственный Совѣтъ.

Представитель уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части представляетъ справку о суммахъ, ассигнованныхъ на Орловскую губернію вообще (до

20000 руб.) и въ частности объ ожидаемыхъ суммахъ на Брянскій уѣздъ: на травосѣяніе 500 руб. минеральные туки—200 руб., садоводство—200 руб., на улучшеніе луговъ 200—300 руб., зерно-очистительные пункты до 400 руб., на устройство лекцій до 120 руб.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) пунктъ I-й резолютивной части доклада съ ассигнованіемъ 500 рублей принять; 2) пунктъ II-й—500 руб. принять.

По поводу пункта III гласный Т. А. Бахтинъ высказывается за пониженіе ассигнованія до 200 руб. на одинъ зерно-очистительный пунктъ, такъ какъ потребность въ очисткѣ хлѣба можетъ быть удовлетворена, если въ уѣздѣ будутъ учреждены кредитныя товарищества; послѣднія снабжаются безплатно Банкомъ соотвѣтствующими машинами.

Предсѣдатель Управы стоитъ за учрежденіе 2-хъ пунктовъ съ ассигнованіемъ 400 руб.

ПОСТАНОВЛЕНО:

3) пунктъ III принять съ ассигнованіемъ 200 руб.;

4) по пункту IV ассигновать 200 рублей;

5) „ „ V „ 200 рублей;

6) на улучшеніе луговъ ассигновать 200 рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе ПОСТАНОВИЛО: возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ изъ средствъ Главнаго Управленія по каждому изъ перечисленныхъ пунктовъ по суммѣ, равной той, которая ассигнована Собраніемъ на соотвѣтствующій предметъ.

Заслушанъ докладъ № 19—Объ улучшеніи животноводства въ Брянскомъ уѣздѣ и отношеніе Предсѣдателя Орловской Губернской Земской Управы за № 3120 отъ 19 сентября сего года съ приложеніемъ циркуляра Департамента Земледѣлія Г. У. З. и З. отъ 17 августа за № 22250 по вопросу о выработкѣ плана улучшенія животноводства.

Предсѣдатель Собранія въ виду однородности этого предпріятія съ другими вопросами по сельско-хозяйственной части находитъ цѣлесообразнымъ передать вопросъ на предварительную разработку въ Сельско-хозяйственный Совѣтъ при Управѣ и предлагаетъ высказаться о направленіи доклада.

Гласный Я. Б. Преженцовъ присоединяется къ докладу Управы. Отсутствіе у крестьянъ стремленія къ улучшенію животноводства объясняется, по его мнѣнію, недостаткомъ у нихъ покосовъ и кормовъ. Гласный считаетъ также необходимымъ разработать въ началѣ планъ мѣропріятій по животноводству, а также освѣдомить населеніе о возможности получить

ссуду изъ спеціальнаго земскаго капитала—3000 руб. на покупку племенныхъ производителей.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО:

1) передать вопросъ о выработкѣ плана улучшенія животноводства въ уѣздѣ въ Сельско-хозяйственный Совѣтъ;

2) принять докладъ Управы и возбудить ходатайство передъ правительствомъ о назначеніи безвозвратнаго пособія 3000 руб. на усиленіе фонда для выдачи ссудъ на пріобрѣтеніе племенныхъ животныхъ.

Заслушанъ докладъ № 25—Объ учрежденіи въ уѣздѣ опытнаго поля и отношеніе Ликвидаціоннаго отдѣла Орловскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка отъ 16 сентября за № 28416 объ условіяхъ продажи земству земли подъ учрежденіе опытнаго поля.

Гласный І. А. Лагода говоритъ, что, по его мнѣнію, опытныя поля можно устраивать на арендованныхъ за невысокую плату земляхъ частныхъ владѣльцевъ. Опытные же посѣвы могли бы производить и сами владѣльцы.

Гласный В. Н. Халаевъ не соглашается съ гласнымъ Лагодою въ томъ, что опыты можно поручить

неспеціалистамъ, такъ какъ для сего требуется научная агрономическая подготовка.

Гласный Я. Б. Прежецовъ указываетъ, что наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для учрежденія поля является южная часть Брянскаго уѣзда въ предѣлахъ Овстугской или Княвичской волостей между сельцомъ Глинищевымъ и с. Высокомъ. Мѣстность эта по преимуществу земледѣльческая съ хорошими сравнительно землями.

Ему извѣстно, что Банкомъ пріобрѣтено тамъ много земель, до настоящаго времени нераспроданыхъ.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ излагаетъ исторію этого вопроса въ Губернскомъ Земствѣ и на областномъ агрономическомъ совѣщаніи, бывшемъ въ городѣ Смоленскѣ.

Дѣло въ томъ, что устройство опытныхъ полей находится въ прямой связи съ учрежденіемъ, такъ называемыхъ, опытныхъ станцій, гдѣ результаты опытовъ подвергаются научной разработкѣ.

Обыкновенно, одна такая станція обслуживаетъ цѣлый районъ со многими опытными полями.

Въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи вопросъ объ

учрежденіи опытныхъ полей разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ: рѣшено устроить три опытныхъ поля въ уѣздахъ: Елецкомъ, Ливенскомъ и Орловскомъ съ отнесеніемъ къ нимъ другихъ черноземныхъ уѣздовъ Орловской губерніи. Этотъ районъ имѣетъ обслуживаться Шатиловскою опытною станціею, находящеюся въ Новосильскомъ уѣздѣ Тульской губерніи.

Что же касается уѣздовъ западныхъ—нечерноземныхъ: Брянскаго, Трубчевскаго, Сѣвскаго и части Карачевскаго, то они не могутъ быть отнесены къ помянутой станціи въ силу неодинаковости почвенныхъ и климатическихъ особенностей этихъ уѣздовъ.

Но затрудненіе это устраняется тѣмъ, что въ Сѣвскомъ уѣздѣ учреждается опытная станція въ имѣніи „Брасово" Великаго князя Михаила Александровича, и онъ –Предсѣдатель Управы—имѣетъ увѣдомленіе отъ этой станціи, что на послѣдней могутъ быть разрабатываемы матеріалы, полученные съ опытнаго поля, если таковое будетъ учреждено въ Брянскомъ уѣздѣ.

Въ настоящее время Брянскій и сосѣдніе съ нимъ уѣзды отнесены въ районъ Батищенской опытной станціи, находящейся въ Дорогобужскомъ уѣздѣ, Смоленской губерніи.

Но районъ этой станціи черезчуръ обширенъ: въ

него входятъ вся Смоленская и Калужская губерніи и части Орловской, Черниговской и Тульской.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: возбудить ходатайство предъ Орловскимъ Губернскимъ Земствомъ объ учрежденіи опытнаго поля въ Брянскомъ уѣздѣ на тѣхъ же началахъ, какія приняты для уѣздовъ восточныхъ и центральныхъ.

Заслушанъ докладъ № 15 Объ организаціи въ уѣздѣ мелкаго кредита.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ говоритъ, что хотя докладъ Управы носитъ отрицательный характеръ, но онъ предлагаетъ разрѣшить Управѣ давать кредитнымъ товариществамъ ссуды изъ имѣющагося у Брянскаго Земства капитала около 19000 рублей,—образовавшагося отъ пеней.

Ссуды могли бы быть выдаваемы на продолжительный срокъ—до момента ликвидаціи дѣлъ включительно—изъ 4% годовыхъ.

Гласный В. М. Авраамовъ увѣренъ, что на встрѣчу учрежденію кредитныхъ товариществъ охотно пойдетъ Государственный Банкъ.

Гласный Я. Б. Прженцовъ не раздѣляетъ опасеній Управы относительно необезпеченности ссудъ.

такъ какъ съ переходомъ крестьянъ къ частному землевладѣнію долги со стороны заемщиковъ у товарищества будутъ гарантированы ихъ имуществомъ.

Гласный Т. А. Бахтинъ разъясняетъ, что право собственности на землю у хуторянъ является ограниченнымъ.

Земству нѣтъ надобности расходовать свои средства, такъ какъ Государственный Банкъ весьма охотно выдаетъ ссуды товариществамъ—долгосрочныя до 2000 рублей изъ 6% на образованіе основнаго капитала и параллельно съ симъ кратко-срочныя до 1 года.

Образованіе Товариществъ очень легко: для этого достаточно двадцати пяти лицъ.

Гласный П. Ѳ. Гольцовъ признаетъ необходимымъ организацію дешеваго мелкаго кредита, такъ какъ крестьяне вынуждены занимать деньги у ростовщиковъ изъ 5% мѣсячныхъ. Но онъ сомнѣвается въ пользѣ для бѣдняковъ отъ кредитныхъ товариществъ, такъ какъ обыкновенно капиталъ попадаетъ въ видѣ ссуды въ руки богачей, а потомъ начинается безконечная переписка векселей. Да и самый кредитъ изъ 12% не можетъ быть названъ дешевымъ.

Гласный Киселевъ свидѣтельствуетъ о крайней полезности Овстугского кредитнаго товарищества.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: уполномочить Управу на выдачу ссудъ кредитнымъ товариществамъ изъ капитала, образовавшагося отъ пеней въ размѣрахъ до 500 руб. изъ 4% годовыхъ на срокъ по опредѣленію Управы, но лишь на время существованія каждаго даннаго товарищества.

Заслушано отношеніе Фошнянскаго кредитнаго товарищества отъ 14-го сентября за № 8 о выдачѣ ссуды и заключеніе по нему Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: передать ходатайство на распоряженіе Земской Управы.

Заслушанъ докладъ № 39—Объ участіи Брянскаго Земства въ товарищеской закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и заключеніе по нему Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: передать докладъ на заключеніе Сельско-хозяйственнаго Совѣта.

Заслушанъ докладъ № 26—Объ отмѣнѣ постановленія Земскаго Собранія объ обложеніи земскимъ сборомъ желѣзно-дорожныхъ линій Брянскаго Акціонернаго Общества.

Гласный П. П. Жмуровъ находитъ, что срокъ подачи жалобы на неправильное обложеніе желѣзно-до-

рожныхъ вѣтвей указанъ Управою въ докладѣ неправильно, такъ какъ заводъ каждый разъ сообщалъ Управѣ, что онъ не считаетъ себя обязаннымъ уплачивать начисленныя суммы, въ силу рѣшенія Правительствующаго Сената, состоявшагося по этому предмету въ 1896 году; равнымъ образомъ, и въ самомъ Собраніи дѣлались такого рода заявленія.

Предсѣдатель Управы разъясняетъ, что г. Жмуровъ смѣшиваетъ два отдѣльныхъ дѣла объ обложеніи желѣзно-дорожныхъ путей, какъ самостоятельнаго объекта обложенія, и оцѣнку ихъ въ качествѣ принадлежностей лѣсопильнаго завода.

Гласный Н. Н. Жмуровъ полагаетъ, что принятіе Собраніемъ доклада Управы поведетъ къ безнадежному судебному процессу, сопряженному съ излишними затратами.

Гласный С. С. Губонинъ не видитъ препятствій къ тому, чтобы вопросъ былъ выясненъ съ большею юридическою точностію, если дѣло вновь поступитъ на разрѣшеніе Сената.

Предсѣдатель Собранія указываетъ, что дѣло будетъ направлено въ административномъ, а не судебномъ порядкѣ въ случаѣ новой жалобы Завода, но что въ виду соотвѣтствующихъ разъясненій Пра-

вительствующаго Сената слѣдуетъ признавать правильнымъ толкованіе, данное Управою въ ея докладѣ.

Гласный И. И. Жмуровъ воздерживается отъ голосованія, какъ представитель Завода.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить докладъ Земской Управы.

По § IX пр. смѣты ст. ст. подъ №№ 75, 76 и 77 утверждены въ суммахъ—300 р., 300 и 600 р.

По докладу № 18 въ смѣту расходовъ по § IX опредѣлено внести 1800 руб.

По § XI ст. ст. пр. смѣты утверждены: № 78 въ 300 руб., № 79—300 руб., № 80—2126 руб. 40 коп., № 81—180 руб. и № 83—300 руб.

Ст. подъ № 82 пр. см. утверждена въ суммѣ 4101 руб. 99 коп. съ увеличеніемъ на 2000 руб., согласно докладу № 26-й.

По § VII и XIII ст. ст. проекта смѣты утверждены: № 85—въ 2000 руб., № 86—2000 руб.

Ст. № 84 оставлена открытою впредь до заключенія смѣты расходовъ.

Заслушанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи.

Глас. С. С. Губонинъ указываетъ на неполноту отчета по сельско-хозяйственному складу, т. к. не представляется возможнымъ судить—прибыль или убытокъ дастъ торговля въ складѣ.

Нельзя также не отмѣтить, что нѣкоторыя дорожныя сооруженія, оконченныя постройкою, не принимаются въ теченіи длиннаго ряда лѣтъ.

Членъ Управы В. П. Бриммеръ даетъ объясненіе, что Уѣздною Управою сооруженія принимаются своевременно, а Губернская пріемочная Комиссія Дорожнаго Отдѣла при Губернской Управѣ—принимаетъ дорожныя сооруженія группами, т. к. выѣзжать въ отдѣльности на каждое сопряжено съ большими расходами и затруднительно.

Что касается оборотовъ сельско-хозяйственнаго склада, то приводится справка, изъ которой видно, что за все время существованія склада убытку понесено 269 руб. 1 коп.

Согласно заключенію Ревизіонной Комиссіи Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять убытокъ отъ продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ въ суммѣ 1166 руб. 2 коп. за счетъ Земства, отнеся покрытіе его на капиталъ, образованный изъ пеней.

Собраніе единогласно ПОСТАНОВИЛО: 1) денеж-

ный и другіе отчеты Земской Управы за 1908 годъ, какъ правильные, утвердить. 2) за добросовѣстное отношеніе къ дѣлу по веденію земскаго хозяйства, выразить искреннюю признательность Собранія всему составу Управу и 3) для поощренія трудовъ канцеляріи Управы, а также уѣзднаго техника выдать имъ въ награду, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 1100 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, предоставивъ эту сумму въ личное распоряженіе Предсѣдателя Управы.

Предсѣдатель Ревизіонной Коммисіи В. И. Сафоновъ въ виду усиленныхъ трудовъ земскихъ врачей въ текущемъ году, по причинѣ эпидеміи тифа, полагалъ необходимымъ выразить благодарность врачамъ гг. Абрамовичу и Микѣшину.

Глас. П. Ѳ. Гольцовъ предложилъ благодарить гг. земскихъ врачей и весь медицинскій персоналъ за усиленный трудъ.

Предложеніе гласнаго Гольцова принято Собраніемъ единогласно.

По предложенію Предсѣдателя Собранія приносится благодарность Ревизіонной Коммисіи за понесенный трудъ.

Счетъ кассы, отчетъ о смѣтныхъ расходахъ и

вѣдомость о взиманіи земскихъ сборовъ за 1 половину текущаго года приняты Собраніемъ къ свѣдѣнію.

Председѣатель Собранія поставилъ на обсужденіе отдѣльное предложеніе Ревизіонной Комиссіи объ учрежденіи должности 3-го члена Брянской Земской Управы.

Гласные: П. И. Горбуновъ, В. М. Авраамовъ, П. Ѳ. Гольцовъ и Д. В. Киселевъ считаютъ необходимымъ учрежденіе означенной должности, причемъ гласный Горбуновъ указываетъ на предстоящее введеніе всеобщаго обученія.

Гласный С. С. Губонинъ считаетъ необходимымъ отнестись осторожно къ этому предложенію: онъ не отрицаетъ необходимости въ учрежденіи должности 3-го члена Управы, но въ виду слишкомъ значительнаго напряженія расходной смѣты, вслѣдствіе состоявшихся постановленій Собранія, полагаетъ оставить этотъ вопросъ открытымъ.

Гласный П. М. Глуховъ говоритъ, что, будучи постояннымъ жителемъ города, онъ имѣетъ возможность близко наблюдать за дѣятельностью Управы. И онъ считаетъ своимъ долгомъ констатировать, что

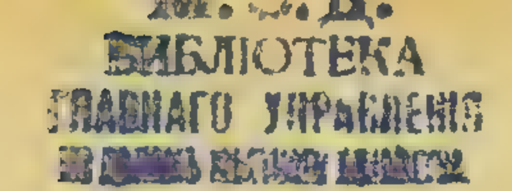
дѣла очень много. Если въ дѣятельности Управы и могутъ быть отмѣчены недочеты, то они объясняются именно недостаточностью состава Управы. Если же принять во вниманіе предстоящую массовую постройку школьныхъ зданій, вѣроятный переходъ въ вѣдѣніе Земства продовольственнаго дѣла, то нельзя не признать, что вопросъ объ этомъ достаточно назрѣлъ. Нашъ бюджетъ достигъ 170000 руб. и необходимъ болѣе тщательный надзоръ за земскимъ хозяйствомъ.

Гласный П. Ѳ. Гольцовъ полагаетъ, что расходъ въ 1500 рублей гораздо въ большей степени окупится путемъ болѣе дѣйствительнаго надзора за хозяйствомъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: учредить должность 3-го члена Брянской Земской Управы, большинствомъ 29 противъ 5-ти.

Закрытой баллотировкой размѣръ жалованья предсѣдателю Земской Управы опредѣленъ въ 2500 руб., большинствомъ 29 голосовъ противъ 5.

Размѣръ жалованья членамъ Управы закрытой баллотировкой, большинствомъ 27 противъ 7, опредѣленъ въ 1500 руб. каждому.



ОПРЕДѢЛЕНО: внести по § 11 проэкта смѣты по ст. № 8—7000 руб. и по ст. № 9—2000 руб.

Председатель Собранія объявилъ перерывъ до 11 часовъ дня второго Октября.



ЖУРНАЛЪ

Брянскаго XLIV очередного уѣзднаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 2-го Октября 1909 года.

Собраніе возобновлено въ 11½ часовъ дня.

По провѣркѣ списка прибывшихъ гласныхъ, секретаремъ Собранія избранъ Т. А. Бахтинъ.

Заслушанъ проэктъ журнала утренняго засѣданія 30-го Сентября,—и утвержденъ Собраніемъ единогласно.

Заслушанъ докладъ № 4 -Объ утвержденіи постановленія Управы о выдачѣ пособія 50 руб. учителю г. Жильцову и заключеніе по нему Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять докладъ Управы.

Заслушанъ докладъ № 29—Объ утвержденіи постановленій Управы о выдачѣ пособій разнымъ лицамъ и заключеніе Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Докладъ принятъ Собраніемъ единогласно.

Заслушанъ докладъ № 28 О назначеніи земскихъ стипендій, съ заключеніемъ Коммиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять заключеніе Коммиссіи и назначить стипендіи въ 1909—1910 гг. въ Техническомъ училищѣ: ученику 5 класса Владиміру Бѣляеву и ученику приготовительнаго класса Петру Винокурову; въ Женской Гимназіи—ученицѣ VI-го класса А. Климкиной.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе ПОСТАНОВИЛО: по принципіальному вопросу, оставленному открытымъ чрезвычайнымъ Собраніемъ 20-го марта 1909 г., что стипендіи могутъ быть назначаемы жителямъ Брянскаго уѣзда, независимо отъ мѣста ихъ приписки.

Заслушанъ докладъ № 10—По вопросу о взиманіи земскихъ сборовъ съ бездѣйствующихъ фабрикъ, заводовъ и мелкихъ промышленныхъ заведеній.

Гласн. П. Ѳ. Гольцовъ считаетъ несправедливымъ облагать земскимъ сборомъ промышленное заведеніе, разъ оно бездѣйствуетъ.

Гласн. П. П. Жмуровъ: доводы Управы мнѣ не кажутся убѣдительными. Постановленіе о сложеніи дѣйствовало много лѣтъ и никакихъ затрудненій или осложненій въ земскомъ хозяйствѣ не вызывало.

Мѣстную промышленность для пользы населенія слѣдуетъ поощрять, а не отягощать излишнимъ налоговымъ бременемъ.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что т. к. прежнее постановленіе не соотвѣтствуетъ требованію закона, то оно не имѣетъ силы и должно быть отмѣнено. Въ случаѣ окончательнаго прекращенія производства и выноса машинъ изъ помѣщенія, послѣднее естественно освобождается отъ сбора.

Гласн. С. С. Губонинъ говоритъ, что при примѣненіи вновь установленныхъ основаній обложенія, торгово-промышленныя заведенія получатъ значительное облегченіе въ обложеніи.

Гласн. В. М. Авраамовъ предлагаетъ оставить вопросъ открытымъ впредь до практическаго выясненія результатовъ обложенія по новымъ нормамъ.

Предсѣдатель Управы указываетъ, что сборы съ земельныхъ имуществъ повысятся; земли бездоходныя не освобождаются отъ земскаго обложенія, почему

же освобождать въ этихъ случаяхъ промышленныя заведенія.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: большинствомъ противъ пяти, предложеніе г. Авраамова—оставить вопросъ открытымъ—отклонить;

2) большинствомъ противъ двухъ, докладъ Управы утвердить.

Заслушанъ докладъ № 11—О непосредственномъ взиманіи Управою земскаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Гласный В. Н. Халаевъ вполнѣ присоединяется къ докладу Управы и въ обширной рѣчи иллюстрируетъ крайнюю неудовлетворительность раскладки городскихъ и земскихъ сборовъ между отдѣльными городскими имуществами, производимой Городскою Управою.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній, въ коемъ участвовали: гласн. Авраамовъ, Предсѣдатель Управы и Предсѣдатель Собранія, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить докладъ Земской Управы.

Заслушанъ докладъ № 20—О мѣрахъ взысканія долга Брянскому Земству съ Брянскаго городского общественнаго самоуправленія, и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Предсѣдатель Управы представляетъ справку, что послѣ составленія доклада, гдѣ приведены цифры задолженности города, отъ Городского Самоуправленія поступило на покрытіе долга уѣздному Земству 5608 руб. 70 коп. и Губернскому Земству—807 руб. 48 к., а всего—6416 руб. 18 коп.

Гласный В. М. Авраамовъ приводитъ цифровый расчетъ въ доказательство того, что долга за городомъ остается немного и возбуждать жалобу или судебный искъ несправедливо, такъ какъ и на другихъ имуществахъ числятся большія недоимки.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что дѣло заключается не въ правильности или неправильности цифровыхъ расчетовъ, а въ неправильныхъ дѣйствіяхъ Городской Управы.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: большинствомъ всѣхъ противъ 1, обжаловать дѣйствія Брянской Городской Управы въ Орловское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, и большинствомъ всѣхъ противъ двухъ—въ случаѣ же, если указанная мѣра не приведетъ къ практическимъ результатамъ,—уполномочить Земскую Управу на предъявленіе иска къ Городскому Самоуправленію въ судебномъ порядкѣ.

Заслушаны и утверждены Собраніемъ единогласно доклады № 30-й—О необложеніи государственнымъ

промысловымъ налогомъ земскихъ предпріятій для улучшенія сельскаго хозяйства.

№ 14-й—По вопросу о порядкѣ пенсіоннаго обезпеченія учащихъ начальныхъ школъ, содержимыхъ на совмѣстныя средства земства и казны.

№ 5-й—О пособіяхъ на содержаніе училищъ.

Заслушанъ докладъ № 21 -О продажѣ хлѣба по заготовительной цѣнѣ въ продовольственную компанію 1908—9 гг. и принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію.

Приняты Собраніемъ предложенія гласнаго В. М. Авраамова о принесеніи благодарности Управѣ за умѣлое веденіе дѣла и предложеніе Председателя Управы—благодарить отъ имени Собранія всѣхъ участвовавшихъ въ дѣятельности организаціи сотрудниковъ Управы.

Заслушанъ и принятъ Собраніемъ единогласно докладъ Председателя Собранія—О выкупѣ въ казну Мамаевской желѣзно-дорожной вѣтви, причемъ гласн. И. И. Жмуровъ, въ качествѣ представителя Брянскаго Завода, воздерживается отъ голосованія.

Гласный В. М. Авраамовъ предлагаетъ Собранію —просить Председателя Собранія, какъ члена Петербургскаго Порайоннаго Комитета по регулированію

массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, поддержать ходатайство Брянскаго Земства о выкупѣ въ казну Мамаевской желѣзно-дорожной вѣтки.

Предложеніе гласнаго В. М. Авраамова принято Собраніемъ единогласно.

Гласный Я. Б. Прежевцовъ вноситъ предложеніе о томъ, чтобы Земское Собраніе возбудило ходатайство объ открытіи пассажирской и грузовой станціи на такъ называемой „Красной платформѣ" Риго-Орловской желѣзной дороги, а также объ установленіи второй пары пассажирскихъ поѣздовъ (дневныхъ) по Жуково-Клѣтнянской вѣтви Риго-Орловской желѣзной дороги.

Необходимость такого преобразованія заключается въ томъ, что весь южный районъ Брянскаго уѣзда, наиболѣе населенный и земледѣльческій по преимуществу, тяготѣетъ къ этому пункту, къ которому направляется единственно удобопроѣздный трактъ— Орловско-Витебское шоссе,—тогда какъ ближайшія къ этому району пассажирскія и грузовыя станціи Жуковка и Бѣлоглавая, отдѣлены отъ него совершенно непроѣздными топями и лѣсами.

Гласн. С. С. Губонинъ, присоединяясь къ предложенію Я. Б. Прежевцова, съ своей стороны пред-

лагаетъ дополнить ходатайство просьбой, чтобы впредь до учрежденія такой станціи на Красной Платформѣ былъ разрѣшенъ хотя бы пріемъ и выдача пассажирскаго багажа.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ докладываетъ Собранію, что такого рода ходатайство возбуждалось уже дважды, но, къ сожалѣнію, не получило удовлетворенія.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) ходатайствовать о преобразованіи Красной платформы Риго-Орловской желѣзной дороги въ пассажирскую и грузовую станцію; 2) просить о томъ, чтобы нынѣ же было сдѣлано распоряженіе о пріемѣ и выдачѣ пассажирскихъ билетовъ и багажа отъ и до названной платформы; 3) ходатайствовать объ установленіи на Жуково—Клѣтнянской вѣтви второй пары дневныхъ пассажирскихъ поѣздовъ.

Гласн. Е. Р. Кобачковъ вноситъ предложеніе о принесеніи благодарности студенту-медику г. Титову, временно исполнявшему обязанности помощника врача въ Княвичской волости и много потрудившемуся для пользы населенія въ борьбѣ съ тифозной эпидеміей.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что въ виду принятаго Собраніемъ предложенія Предсѣдателя Ревизіонной Коммиссіи о принесеніи благодарности

всему медицинскому персоналу, надобности въ отдѣльной благодарности не представляется.

Гласный Кобачковъ снимаетъ свое предложеніе и проситъ Управу благодарить г. Титова отъ имени населенія Княвичской и Акуличской волостей.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ, внося новое предложеніе, говоритъ: всѣмъ намъ извѣстно, что въ Брянскомъ уѣздѣ военнымъ вѣдомствомъ предполагалось устроить артиллерійскій полигонъ, для чего была уже сторгована соотвѣтствующая земельная площадь.

Между тѣмъ, какъ носятся слухи, намѣреніе это въ настоящее время оставлено по неизвѣстнымъ причинамъ.

Въ виду несомнѣнной пользы для мѣстнаго населенія отъ такого учрежденія, не найдетъ ли Собраніе необходимымъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы полигонъ былъ учрежденъ гдѣ-либо въ Брянскомъ уѣздѣ.

Гласн. С. С. Губонинъ заявляетъ, что онъ какъ отъ обсужденія, такъ и отъ голосованія этого предложенія устраняется.

Гласный Я. Б. Прежонцовъ говоритъ, что ему

извѣстно до нѣкоторой степени исторія этого вопроса: командующій войсками Московскаго Военнаго Округа обратился къ губернаторамъ соотвѣтствующихъ губерній съ просьбою указать мѣста наиболѣе удобныя для устройства полигона. Послѣ полученныхъ отвѣтовъ и тщательныхъ соображеній по этому вопросу, признано было, что наиболѣе подходящимъ для сего мѣстомъ является Брянскій уѣздъ, какъ расположенный въ стратегическомъ пунктѣ при желѣзно-дорожномъ узлѣ дорогъ, направляющихся отсюда на сѣверъ, востокъ, сѣверо-западъ и юго-западъ.

Земля была уже сторгована и предстояла выдача денегъ, но въ это время поступило донесеніе о неправильности сдѣлки и невыгодности ея для казны.

Послѣдовала ревизія и цѣна предложенная вѣдомствомъ за землю признана была черезчуръ высокою.

Между тѣмъ, мнѣ и, полагаю, другимъ гг. гласнымъ совершенно извѣстно достоинство запроданныхъ земель, и договоренная цѣна является скорѣе преуменьшенною.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что ему сдѣлалось извѣстнымъ, что на мѣсто былъ командированъ сенаторомъ Гаринымъ одинъ изъ подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ, который остановился

на ст. Ржанища и здѣсь распрашивалъ о дѣлѣ лицъ совершенно незнакомыхъ съ качествомъ сторгованныхъ земель. Ему же извѣстно, что въ числѣ этихъ земель были принадлежащія церкви с. Вициња съ превосходнымъ лѣсомъ, цѣнность которыхъ не ниже 300 руб. за десятину, тогда какъ вѣдомство пріобрѣтало ихъ за половину дѣйствительной стоимости.

Оцѣнка предложенныхъ къ продажѣ земель была сдѣлана кромѣ военной Комиссіи, также и Землеустроительною Комиссіею.

Предсѣдатель Собранія удостовѣряетъ, что Землеустроительная Комиссія дѣйствовала вполнѣ добросовѣстно, что ему особенно легко безпристрастно засвидѣтельствовать, ибо лично онъ не принималъ участія въ ея постановленіи по этому дѣлу. Указанія ревизоровъ, что Землеустроительная Комиссія дѣйствовала, подчиняясь желанію г. начальника губерніи, Предсѣдатель Собранія признаетъ явно несогласными съ истиной, и удостовѣряетъ, что въ дѣйствіяхъ своихъ Землеустроительная Комиссія руководствуется исключительно закономъ.

Гласн. Д. В. Киселевъ говоритъ, что ему очень извѣстны церковныя земли, предполагавшіяся къ продажѣ подъ полигонъ. Въ числѣ ихъ имѣется до 500 десятинъ луговъ, доходъ съ которыхъ прости-

рается до 25 руб. съ десятины, продать ихъ за 150 руб. значитъ продать за безцѣнокъ.

Чиновники —два—останавливались на ст. Ржаница и распрашивали о дѣлѣ у евреевъ, которымъ грозило выселеніе при устройствѣ полигона и потому, естественно, что они старались очернить предполагаемую покупку земли.

Извозчикъ—латышъ, возившій чиновниковъ для осмотра земель, сознательно указывалъ на худшія угодія. Въ результатѣ явилась клевета, опорочивающая соглашеніе о покупкѣ земли.

Гласный А. Н. Лукашовъ говоритъ, что вопросъ объ устройствѣ въ Брянскомъ уѣздѣ полигона еще неокончательно похороненъ, такъ какъ есть предположеніе объ учрежденіи его при ст. Клѣтня Риго-Орл. желѣзной дороги.

Тамъ расположена громадная площадь казенной земли и это предположеніе одобрено и ревизіей сенатора Гарина.

Принимая во вниманія, что устройство полигона внесетъ громадное оживленіе во всѣ отрасли промышленности въ уѣздѣ, онъ находитъ желательнымъ возбудить ходатайство объ учрежденіи полигона въ Брянскомъ

уѣздѣ безотносительно къ одному или другому мѣсту нахожденія полигона.

Гласный В. П. Сафоновъ считаетъ ревизію сенатора Гарина поверхностною, такъ какъ онъ Сафоновъ участвовалъ въ торгахъ при продажѣ лѣса на нѣкоторыхъ изъ предложенныхъ подъ полигонъ земляхъ, и цѣна его доходила до 700 руб. за десятину.

Онъ считаетъ желательнымъ уполномочить Предсѣдателя Собранія Князя В. В. Тенишева и гласнаго Я. Б. Прежинцова поддержать лично ходатайство Брянскаго Земства, если таковое будетъ возбуждено.

Гласный П. С. Папоровъ предлагаетъ просить о поддержкѣ ходатайства и со стороны бывшаго гласн. С. Г. Хайновскаго, принявшаго на себя трудъ освѣтить этотъ вопросъ въ изданной имъ брошюрѣ, за что принести ему благодарность отъ имени Собранія.

Во время послѣдовавшаго затѣмъ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній признано было нужнымъ мотивировать предполагаемое ходатайство, при чемъ въ числѣ мотивовъ выставить: 1) признанное самимъ артиллерійскимъ вѣдомствомъ удобство положенія полигона въ Брянскомъ уѣздѣ; 2) необоснованность и неправильность данныхъ ревизіи сенатора Гарина, опорочивающихъ соглашеніе о продажѣ земли; 3) большое зна-

ченіе для оживленія всѣхъ отраслей промышленности мѣстнаго населенія при учрежденіи полигона.

Гласный В. В. Михалевскій, находя необходимымъ отнестись съ крайнею осторожностью къ вопросу о свойствѣ ревизіи сенатора Гарина, полагаетъ нужнымъ указать, что Собраніе приняло во вниманіе лишь данныя выяснившіяся въ самомъ Собраніи.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) возбудить ходатайство о томъ, чтобы полигонъ былъ учрежденъ непремѣнно въ Брянскомъ уѣздѣ; 2) въ обоснованіе ходатайста указать: а) что цѣлесообразность расположенія полигона въ Брянскомъ уѣздѣ была совершенно признана самимъ вѣдомствомъ, б) что данныя ревизіи сенатора Гарина о невыгодности для казны сдѣлки являются, по представленнымъ Собранію даннымъ, мало обоснованными и в) что учрежденіе полигона въ Брянскомъ уѣздѣ благотворно повліяетъ на благосостояніе мѣстнаго населенія; 3) уполномочить на личную поддержку ходатайства Предсѣдателя Собранія Князя В. В. Тенишева, гласнаго Я. Б. Преженцова и бывшаго гласнаго С. Г. Хайновскаго; 4) благодарить С. Г. Хайновскаго за его труды по этому вопросу.

Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ на одинъ часъ.

Засѣданіе возобновлено въ 3 часа дня.

Секретаремъ избранъ А. А. Бахтинъ.

Заслушанъ докладъ Орловской Губернской Земской Управы «Объ условіяхъ отпуска учебныхъ пособій въ кредитъ изъ Орловскаго Губернскаго книжнаго склада и заключеніе по нему Брянской Земской Управы.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы.

Председатель Собранія сообщилъ, что въ засѣданіи Комиссіи Текущихъ Дѣлъ Управой было предложено въ виду ходатайства фельдшера К. Я. Иванова о назначеніи земскихъ стипендій его дѣтямъ и въ виду его долгой службы и отсутствія вакансій на земскія стипендіи —назначить Иванову пособіе въ размѣрѣ 50 руб., покрывъ эту сумму изъ смѣтныхъ остатковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Председатель Собранія удостовѣрилъ, что Комиссія Текущихъ Дѣлъ вполнѣ сочувственно относится къ предложенію Управы.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: настоящій вопросъ разрѣшить, на основ. 76 ст. полож. о земск. учрежд. закрытой баллотировкой.

Заслушанъ докладъ № 33—По дорожной части.

Гласн. П. П. Жмуровъ заявляетъ ходатайство, чтобы дорога отъ Брянскаго завода до г. Брянска была принята въ содержаніе за счетъ Земства, т. к.

крестьяне—владѣльцы прилегающихъ земель препятствуютъ проѣзду и требуютъ за это особую плату.

Предсѣдатель Управы разъясняетъ, что дорога эта общаго пользованія и требованіе платы является незаконнымъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) докладъ Управы утвердить; 2) ходатайство гласнаго Н. Н. Жмурова передать въ Дорожную Коммиссію при Управѣ.

Ст. № 84 проекта смѣты утверждена въ суммѣ 3000 руб.

Расходная смѣта Брянскаго Земства на 1910 г. утверждена Собраніемъ въ суммѣ 172650 р. 39 к.

Заслушана и утверждена Собраніемъ смѣта доходовъ Брянскаго Земства на 1910 годъ въ суммѣ 172650 руб. 39 коп.

Заслушана и утверждена Собраніемъ краткая раскладка земскаго сбора на 1910 годъ, причемъ подробную раскладку постановлено уполномочить подписать Предсѣдателя Собранія.

По предложенію Предсѣдателя Собранія произведены выборы въ нижеслѣдующія должности:

1) Въ Комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей, избраны: В. П. Бриммеръ, Н. П. Шевцовъ и Ф. П. Смирновъ.

2) Въ Уѣздную Оцѣночную Комиссію избраны: Бриммеръ В. П. и Шевцовъ Н. П.

3) Въ Брянскій Комітетъ Попечительства о народной трезвости, избраны: Бриммеръ В. П. и Шевцовъ Н. П.

4) Въ Уѣздное по воинской повинности Присутствіе избраны:

по 1 уч. Брянскому—Горбуновъ П. П.

„ 2 „ Овстугскому—Аникѣевъ Н. Н.

„ 3 „ Алешинскому—Вильчинскій В. П.

„ 4 „ Дятьковскому—Панютинъ П. Н.

5) Въ Члены Медицинскаго Совѣта, избраны: Херасковъ К. М., Губонинъ С. С., Михалевскій В. В. и Лукашовъ А. Н.

6) Въ члены Дорожной Комиссіи, избраны: Вильчинскій В. П., Иванцовъ Н. П., Напоровъ П. С., Губонинъ С. С., Гольцовъ П. Ѳ. и Глуховъ Н. М.

При производствѣ выборовъ въ члены Сельско-хозяйственнаго Совѣта, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: опредѣлить составъ таковаго въ лицѣ Предсѣдателя Собранія, Земской Управы и шести гласныхъ по выбору Собранія.

7) Въ Сельско-хозяйственный Совѣтъ, избраны: Прежинцовъ Я. Б., Сафоновъ В. Н., Губонинъ С. С., Папоровъ Н. С., Киселевъ Д. В. и Глуховъ П. М.

8) Делегата въ Губернскій Санитарный Совѣтъ: Абрамовичъ Л. К.

9) Въ Особое Совѣщаніе по агрономическимъ вопросамъ при Губернской Землеустроительной Комиссіи —Лукашовъ В. Н.

10) Въ Комиссію по выставкѣ жеребятъ: Сафоновъ В. Н., Глуохвъ П. М., Губонинъ С. С., Азаровъ-Храповъ В. Н., Михалевскій В. В. и Вильчинскій В. П.

11) Представителемъ Земства въ Комитетъ по завѣдыванію школьнымъ музеемъ: Шевцовъ И. П.

12) Въ завѣдываніе военно-конскими участками и ихъ помощники. (избранныя лица поименованы въ прилагаемомъ къ журналу баллотировочномъ листѣ).

13) Въ Попечители земскихъ училищъ (поименованы въ баллотировочномъ листѣ).

14) Въ Совѣты по завѣдыванію библіотеками-читальнями: (поименованы въ баллотировочномъ листѣ).

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія произведена закрытая баллотировка пособія фельдшеру Иванову въ размѣрѣ 50 руб., каковая принята 34 голосами противъ трехъ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ намѣтить записками кандидата на должность Предсѣдателя Управы. Подачею записокъ намѣчались: В. Н. Лукашовъ—35 голосами и А. Н. Алымовъ 1 голосомъ.

По произведенной закрытой баллотировкѣ избраннымъ оказался В. Н. Лукашовъ—35 голосами+1 св., противъ 1, А. Н. Алымовъ отъ баллотировки отказался.

По окончаніи баллотировки Предсѣдатель Собранія обратился къ В. Н. Лукашову съ привѣтственной рѣчью, въ которой высказалъ, что исполнившееся четвертьвѣковое служеніе Владиміра Николаевича Брянскому Земству, и 15-лѣтнее въ должности Предсѣдателя Управы является для Брянскаго Земства знаменательной годовщиной роста и расцвѣта его собственныхъ силъ. Отъ души поздравляя В. Н. Лукашова отъ имени Собранія, Предсѣдатель Собранія пожелалъ ему еще много лѣтъ послужить родному уѣзду.

Слова Председателя Собранія покрыты были единодушнымъ рукоплесканіемъ гг. гласныхъ.

Вслѣдъ за симъ подачею записокъ на должность трехъ членовъ Земской Управы намѣчались слѣдующіе кандидаты: Н. Н. Шевцовъ—36 записокъ, В. Н. Бриммеръ—33 записки, Д. В. Киселевъ—20 записокъ, В. В. Михалевскій—19 записокъ, а остальные кандидаты получили менѣе 5 записокъ. По произведенной закрытой баллотировкѣ избранными оказались Н. Н. Шевцовъ -32 голоса + 1 свой, противъ четырехъ, и В. Н. Бриммеръ—31 голосъ + 1 свой противъ пяти,— Д. В. Киселевъ получивъ 16 избирательныхъ + 1 свой противъ 20 неизбирательныхъ и, такимъ образомъ, не былъ избранъ, а остальные намѣченные кандидаты отказались отъ баллотировки.

Произведена вторичная подача записокъ на должность одного члена Земской Управы: намѣченные записками кандидаты отказались отъ баллотировки.

Гласный Я. Б. Прежenцовъ внесъ предложеніе отложить выборы третьяго члена Управы до слѣдующаго очередного земскаго собранія на основаніи затруднительности остановиться на опредѣленномъ кандидатѣ въ виду происходящаго въ Собраніи разногласія.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, въ коемъ участво-

вали Предсѣдатель Собранія, Предсѣдатель Управы и гласные: Сычевъ, Смирновъ, Халаевъ, Гольцовъ и Алымовъ. Предсѣдатель Управы предложилъ прежде голосованія вопроса объ отложеніи выборовъ, произвести подачу записокъ въ третій разъ и попытаться закончить выборы нынѣ же.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: произвести подачу записокъ въ третій разъ. Поданными записками намѣчались: В. В. Михалевскій -18 записокъ; К. М. Херасковъ -10 записокъ; А. А. Бахтинъ—5 записокъ и остальные кандидаты меньшимъ числомъ. Гласный В. В. Михалевскій выразилъ согласіе быть подвергнутымъ баллотировкѣ, по производству каковой и былъ избранъ, большинствомъ 23—голосовъ+1 свой, противъ 13. Остальные кандидаты отказались отъ баллотировки.

Предсѣдатель Собранія разъяснилъ, что за окончаніемъ выборовъ, предложеніе гласнаго Я. Б. Преженцова объ ихъ отложеніи отпадаетъ.

На должность члена Управы, заступающаго мѣсто ея предсѣдателя избранъ В. Н. Бриммеръ, большинствомъ 29 голосовъ+1 свой противъ 7-ми.

Членами Ревизіонной Коммисіи избраны: составъ коммисіи опредѣленъ въ числѣ 6 лицъ:

Сафоновъ В. П.	большин.	31+1	свой,	противъ	5.
Бахтинъ А. А.	„	30+1	„	„	6.
Авраамовъ В. М.	„	32+1	„	„	4.
Папоровъ И. С.	„	30+1	„	„	6.
Горбуновъ П. П.	„	35+1	„	„	1.
Жмуровъ И. П.	„	33+1	„	„	3.

Засимъ Председатель Собранія предложилъ намѣтить записками кандидатовъ въ гласные Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ Брянскаго уѣзда.

Записками намѣчались слѣдующія лица: П. М. Глуховъ—34 зап., Т. А. Бахтинъ—29 зап., В. М. Авраамовъ и В. В. Михалевскій—по 25 зап., С. С. Губонинъ и Я. Б. Прежениовъ—по 20 зап., К. М. Херасковъ—16 зап. и остальные кандидаты меньшимъ числомъ записокъ.

По произведенной баллотировкѣ П. М. Глуховъ получилъ 30 изб.+1 свой противъ 6 неизбирательныхъ; Т. А. Бахтинъ 26 изб.+1 свой противъ 10 неизб.; В. В. Михалевскій 27 изб.+1 свой противъ 9 неизб. и В. М. Авраамовъ 29 изб.+1 свой противъ 7 неизб.; С. С. Губонинъ и Я. Б. Прежениовъ отъ баллотировки отказались.

Засимъ былъ избранъ К. М. Херасковъ, получившій 23 изб.+1 свой противъ 13 неизбир.

Остальные предложенные кандидаты отказались от баллотировки.

Председатель Собранія огласилъ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ должность почетнаго мирового судьи, составленный на основан. ст. 26-й Правилъ о выборахъ въ судебно-мировыя должности.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: дополнить списокъ нижепоименованными лицами, имѣющими право быть избранными въ означенную должность: Херасковъ К. М., Авраамовъ В. М. и Вильчинскій В. И.

Произведенной затѣмъ закрытою баллотировкою избраны: князь В. В. Тенишевъ—единогласно, В. Н. Лукановъ—единогласно, Глуховъ И. М. большинствомъ 33+1 свой противъ 3. Прежснцовъ Р. К. большинствомъ 32+1 свой противъ 5. Хайновскій С. Г. большинствомъ 33 противъ 4. Херасковъ К. М. большинствомъ 29+1 свой противъ 7. Горбуновъ П. И. большинствомъ 32+1 свой противъ 4, Халаевъ В. Н. большинствомъ 28+1 свой противъ 8. Халаевъ Н. Н. большинствомъ 24 противъ 13, Губонинъ С. С. большинствомъ 28+1 свой противъ 8. Вильчинскій В. И. большинствомъ 31+1 свой противъ 5. Ротрофи В. А. большинствомъ 31 противъ 6, Авраамовъ В. М. большинствомъ 30+1 свой противъ 6.

Закрытой баллотировкой въ Уѣздный Училищный Совѣтъ—избраны: Херасковъ К. М. большинствомъ 28+1 свой противъ 7 и Шевцовъ И. И. большинствомъ 34+1 свой противъ 1.

Засимъ, въ виду поданнаго членами Землеустроительной Комиссіи отъ Брянскаго Земства Предсѣдателю Собранія заявленія объ отказѣ ихъ отъ сего званія, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: произвести новые выборы членовъ Землеустроительной Комиссіи отъ Земства на трехлѣтіе 1909—1912 гг.

Поданными записками намѣчались: Бахтинъ А. А., Бриммеръ В. П., Головневъ Л. А., Лагода І. А. и Тереховъ А. Ф.

По произведенной баллотировкѣ избраны: Бриммеръ В. П. большинствомъ 27+1 свой противъ 8, Бахтинъ А. А. большинствомъ 28+1 свой противъ 7, Головневъ Л. А. большинствомъ 24 противъ 12.

По окончаніи выборовъ Собраніе ПОСТАНОВИЛО: уполномочить Предсѣдателя Собранія, совмѣстно съ Управой и гг. Секретарями Собранія и наличными гласными утвердить и подписать журналы засѣданія 30-го сентября (вечерняго) и засѣданій 1-го и 2-го октября.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, поста-

новлено: благодарить гг. секретарей Собранія за ихъ трудъ по составленію журналовъ.

По предложенію гласнаго В. И. Сафонова Собраніе благодарило Председателя Собранія за его руководство занятіями Собранія.

Председатель Собранія благодарилъ гг. гласныхъ за снисходительное отношеніе къ его труду и выразилъ, что радъ всегда и всѣми силами служить Брянскому Земству.

Вслѣдъ засимъ Председатель Собранія, за окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, объявилъ въ 9½ часовъ вечера 44-е очередное Брянское Уѣздное Земское Собраніе закрытымъ.



Прилож. къ журналу 29 Сентября.

ЖУРНАЛЪ

Комиссіи Текущихъ Дѣлъ

XLIV-й ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

БРЯНСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

1909 г.



№ по порядку.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ	Постановленія Комиссіи
1	Докладъ № 27—объ учрежденіи училища въ д. Пеклиной.	Утвердить докладъ Управы.
2	Приговоръ Общества кр. с. Чугунной Радицы—объ увеличеніи пособія на содержаніе 2 клас. М. Н. П. училища.	Въ увеличеніи пособія удовлетворить ходатайство только на 1910 годъ и въ суммѣ до 300 рублей (вмѣстѣ съ нынѣ существующимъ пособіемъ).
3	Прошенія бывшихъ преподавателей: Кудрявцева, Левитскаго и Умѣренковой.	Ассигновать пособіе на 1910 годъ въ прежнемъ размѣрѣ.
4	Докладъ № 1—о преобразованіи Першинскаго филіальнаго отдѣленія въ самостоятельное училище.	Преобразовать филіальное отдѣленіе въ обыкновенное училище.
5	Докладъ № 3—объ учрежденіи стипендій при Красновидовской сельско-хозяйственной школѣ.	Отклонить.
6	Докладъ № 37—о пособіи на содержаніе Правительственной мужской гимназіи въ г. Брянскѣ.	Уполномочить Управу поддержать ходатайство объ открытіи гимназіи.

<table>
<tr><th>№ по порядку.</th><th>Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ</th><th>Постановленія Комиссіи</th></tr>
<tr><td>7</td><td>Отношеніе Попечительнаго о тюрьмахъ Комитета за № 466—о пособіи.</td><td>Ассигновать по примѣру 1909 г. 50 руб.</td></tr>
<tr><td>8</td><td>Отношеніе Орловской Общины Сестеръ Милосердія за № 98—о пособіи.</td><td rowspan="4">Отказать.</td></tr>
<tr><td>9</td><td>Отношеніе Уполномоченнаго Попечительства о слѣпыхъ, за № 821—о пособіи.</td></tr>
<tr><td>10</td><td>Отношеніе Правленія Орловскаго Дома Трудолюбія, за № 483—о пособіи.</td></tr>
<tr><td>11</td><td>Ходатайство Орловскаго пріюта „Сборня“ о пособіи.</td></tr>
<tr><td>12</td><td>Докладъ № 8—о пособіи погорѣльцамъ г. Стерлитамака.</td><td>Отказать.</td></tr>
<tr><td>13</td><td>Докладъ № 9—объ устройствѣ общественной степной санаторіи.</td><td>Отказать.</td></tr>
</table>

№ по порядку.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ	Постановленія Коммиссіи
14	Отношеніе Общества Брянскихъ Врачей отъ 15 сентября, о пособіи.	Выдать на 1910 годъ 400 рублей.
15	Прошеніе бывшаго фельдшера Жлобинскаго, о пособіи.	Выдать Жлобинскому пособіе въ размѣрѣ прошлаго года.
16	Докладъ № 7—по ходатайству вдовы врача г. Троицкой, о пособіи.	Ассигновать по 300 руб. на 3 года.
17	Отношеніе Фошнянскаго Кредитнаго Товарищества за № 8—о выдачѣ ссуды.	Выдать ссуду 500 рублей изъ 4% на срокъ пока существуетъ товарищество, но не свыше 5 лѣтъ.
18	Докладъ № 2—объ увѣковѣченіи памяти А. Т. Аксакова.	Ассигнованій не производить, но просить Управу имѣть въ виду 50-лѣтіе со дня смерти Аксакова при снабженіи библіотекъ и снабженіи дѣтей школьнаго возраста книгами.
19	Докладъ № 20—о мѣрахъ взысканія долга съ Брянскаго Городского самоуправленія.	Утвердить докладъ Управы.

№ по порядку.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ	Постановленія Комиссіи
20	Докладъ № 28—о назначеніи земскихъ стипендій въ Брянскомъ техническомъ учил. и женской гимназіи.	Назначить стипендіи на 1909—1910 учебный годъ: въ техннч. учил. 1) ученику V кл. Владиміру Бѣляеву и ученику пригот. кл. Петру Винокурову; въ женск. гимн. 2) ученицѣ VI кл. Александрѣ Климкиной.
21	Докладъ № 4.—Объ утвержденіи постановленія Управы о выдачѣ пособія 50 руб. г. Жильцову.	Утвердить.
22	Докладъ № 12.—По ходатайству крестьянъ: Котова, Вавилова и мѣщанина Тимофѣева о ссудѣ на устройство кустарной мастерской сельско-хозяйственныхъ орудій.	Утвердить докладъ Управы.
23	Докладъ № 13.—По ходатайству крест. Савкина и Никитина о сложеніи 38 р. 24 к. %%, начисленныхъ на долгъ за молотилку и вѣялку.	Утвердить докладъ Управы.
24	Докладъ № 16.—О Княвичской библіотекѣ читальнѣ.	Утвердить докладъ Управы.

№ по порядку.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ	Постановленія Коммиссіи
25	Докладъ № 17.—Объ ассигнованіи денежныхъ средствъ въ пособіе Чернятинской (с. Старь) библіотекѣ читальнѣ.	Утвердить докладъ Управы.
26	Докладъ № 22.—Объ учрежденіи должности провизора при Брянской земской больницѣ.	Присоединиться къ заключенію Управы.
27	Докладъ № 24.—О привлеченіи къ надзору за казенными случными животными земскаго ветеринарнаго персонала.	Принципіально принять докладъ Управы, но на случай ассигнованія Правительствомъ суммы на ветеринарнаго врача въ 1/2 размѣрѣ открыть кредитъ Управѣ на учрежденіе должности 3-го ветеринара въ размѣрѣ 750 руб.
28	Докладъ № 29.—Объ утвержденіи постановленія Управы о выдачѣ пособій разнымъ лицамъ.	Утвердить.
29	Докладъ № 31.—О сложеніи съ обществъ и разныхъ лицъ земскаго сбора.	Сложить земскій сборъ съ указанныхъ въ докладѣ лицъ, за исключеніемъ № 46 и 49, въ общей суммѣ 1598 р. 53 к.
30	Докладъ № 32.—О сложеніи недоимокъ платы за лѣченіе больныхъ.	Сложить недоимку за лѣченіе всѣхъ лицъ, указанныхъ въ докладѣ въ общей суммѣ 593 рубля 19 коп.

№ по порядку.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ	Постановленія Комиссіи
31	Докладъ № 35.—Объ открытіи земскаго училища въ дер. Владиміровкѣ, Вороновской волости.	Утвердить докладъ Управы.
32	Докладъ № 36.—О пособіи на достройку Льговскаго земско-общественнаго училища.	Утвердить докладъ Управы.
33	Докладъ № 38.—Объ ассигнованіи 600 рублей на наемъ квартиры и разъѣзды инструктору по полеводству.	Утвердить докладъ Управы.
34	Докладъ № 39.—Объ участіи Брянскаго Земства въ товарищеской закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.	Передать въ Сельскохозяйственный Совѣтъ для разработки и доклада слѣдующему очередному Собранію.
35	Прошеніе свящ. Щеглова объ увеличеніи содержанія за исправленіе требъ при Брянской земской больницѣ.	Отказать.
36	Отношеніе Брянскаго Училищн. Совѣта отъ 28 Сентября за № 198.—О назначеніи учительницѣ Буниной пенсіи.	Выдать 180 рублей на 1910 годъ.

№ по порядку.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ	Постановленія Коммиссіи
37	Отношеніе Брянскаго Училищн. Совѣта отъ 28 Сентября за № 200.—О продленіи пособія на Овстугское училище.	Ассигновать 120 рублей до окончанія учебнаго 1909—1910 года.
38	Отношеніе Брянскаго Училищн. Совѣта отъ 28 Сентября за № 199.—Объ увеличеніи преподавательскаго персонала въ училищахъ Коростовскомъ, Полпинскомъ и Рѣковичскомъ.	Отклонить ходатайство Училищнаго Совѣта въ виду предполагаемаго введенія всеобщаго обученія не вводить новыхъ должностей въ существующихъ училищахъ.
39	Приговоръ Трубчинскаго сельскаго схода —Объ устройствѣ въ д. Трубчинѣ училища.	Отказать.
40	Прошеніе эстонцевъ-колонистовъ. — Объ учрежденіи земскаго училища.	За несвоевременностью подачи оставить вопросъ открытымъ и предложить Управѣ разслѣдовать дѣло и представить соображенія свои слѣдующему Земскому Собранію.
41	Приговоръ крестьянъ д. Копали, Снопотской волости,—Объ устройствѣ въ означенной деревни земскаго училища.	Передать въ Управу въ виду поздняго времени поступленія.

№ по порядку.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ	Постановленія Комиссіи
42	Прошеніе бывшей сидѣлки Фошнянской лѣчебницы Степаниды Кожевниковой.	Передать въ распоряженіе Управы.
43	Докладъ № 6.—О призрѣніи неимущихъ неизлѣчимо-больныхъ и хрониковъ.	Принять докладъ Управы.

Прилож. къ журн. 29 сентября.

Баллотировочный листъ

44 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

составленъ 29 сентября 1909 года.

О выборахъ въ Члены Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, на трехлѣтіе 1909—1912 гг.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество или званіе.	Число шар. Избирател.	Число шар. Не избир.
1	Губонинъ Сергѣй Сергѣевичъ . .	32+ 1 св.	—
2	Папоровъ Иванъ Сергѣевичъ. . .	32+ 1 св.	—
3	Гольцовъ Петръ Ѳеофановичъ . .	32+ 1 св.	—
4	Авраамовъ Василій Михайловичъ .	32+ 1 св.	—

Прилож. къ журн. 1 октября.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Комиссіи XLIV-му Очередному Брянскому Уѣздному Земскому Собранію.

1909 года сентября 25-го дня, Ревизіонная Комиссія въ присутствіи гг. Предсѣдателя и Членовъ Земской Управы, провѣрила наличность суммъ Земства и нашла: а) въ денежномъ сундукѣ, хранящемся въ мѣстномъ казначействѣ, согласно описи $^{0}/_{0}$ $^{0}/_{0}$ бумагъ на 29700 руб. и книжку сберегательной кассы за № 786 на 379 руб. 91 коп.; б) на простомъ текущемъ счету въ Брянскомъ Казначействѣ 7052 руб. 24 коп. и в) наличныхъ денегъ въ кассѣ Управы 2353 руб. 61 коп.

Значащаяся же по описи росписка Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ пріемѣ на храненіе свидѣтельствъ государственной 4% ренты на 20000 р. находится въ этомъ отдѣленіи Банка въ залогѣ подъ открытый Управѣ спеціальный текущій счетъ по книжкѣ № 160.

Представленный Управою счетъ кассы на это число Ревизіонной Комиссіей провѣренъ съ книгами Управы и оказался правильнымъ.

Затѣмъ, приступивъ къ обревизованію отчета о дѣйствіяхъ Управы за 1908 годъ, а также денежныхъ отчетовъ за тотъ же годъ, книгъ, инвентаря земскаго хозяйства и всего дѣлопроизводства Управы, Комиссія нашла, что отчеты составлены правильно, а книги ведутся въ должномъ порядкѣ.

Провѣривъ отчетность по хлѣбной операціи и находя понесенный Земствомъ убытокъ по ней въ суммѣ 1166 руб. 02 коп. весьма незначительнымъ, при такомъ большомъ количествѣ купленнаго хлѣба какъ 288.184 пуд. 22 фун. и тѣхъ значительно ниже рыночныхъ цѣнахъ, по которымъ продавался хлѣбъ населенію уѣзда изъ земскихъ складовъ, Комиссія рекомендовала бы Земскому Собранію отчетность по хлѣбной операціи утвердить, и убытокъ въ 1166 руб. 02 коп. принять на счетъ Земства.

При осмотрѣ зданій пріемныхъ покоевъ въ Глинищевѣ, Фошнѣ и на Дубровкѣ, комиссія нашла, что произведенные въ нихъ ремонты выполнены хорошо что же касается Уготинскаго пріемнаго покоя, гдѣ къ существующему помѣщенію больницы пристроено: а) новое каменное помѣщеніе, заключающее въ себѣ одну большую палату и пріемную съ кабинетомъ

врача и помѣщенія для врача, фельдшера и акушерки и б) деревянное, заключающее въ себѣ квартиру для фельдшера, больничную кухню и кладовую, то такъ какъ эти постройки еще не вполнѣ закончены, то о нихъ дать свое заключеніе комиссія воздерживается впредь до окончанія работъ.

При осмотрѣ Брянской Земской Больницы, комиссія нашла, что хозяйственная часть ведется въ ней хорошо, но при этомъ она выражаетъ пожеланіе, чтобы стѣны внутри больницы были оштукатурены не долѣе будущаго года.

По осмотру дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ комиссія нашла, что вновь устроенный мостъ въ с. Бацкинѣ, на рѣкѣ Вѣтьмѣ, сдѣланъ хорошо, а ремонтъ другихъ дорожныхъ сооруженій произведенъ удовлетворительно.

При обревизованіи сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій комиссія нашла, что ко взысканію долговъ съ покупателей орудій Управа принимаетъ энергичныя мѣры, и долги эти значительно уменьшились и на 1-е іюля сего года ихъ оставалось только на 3145 руб. 65 коп.

Такъ какъ въ настоящемъ Собраніи предстоятъ выборы состава Управы на новое трехлѣтіе и такъ самый составъ земскихъ гласныхъ пополнился новыми

лицами, мало знакомыми съ положеніемъ нашего земскаго хозяйства, то комиссія позволяетъ себѣ пополнить настоящій докладъ нѣкоторыми свѣдѣніями касающимися дѣятельности Председателя и двухъ членовъ Земской Управы. Председатель Управы В. Н. Лукашовъ вѣдаетъ дѣломъ народнаго образованія и на немъ лежитъ общій надзоръ за всѣмъ земскимъ хозяйствомъ въ его же исключительномъ вѣдѣніи находится и канцелярія Управы.

Членъ Управы В. П. Бриммеръ завѣдуетъ дорожной частью, несетъ обязанности кассира и имѣетъ надзоръ за дѣятельностью сельско-хозяйственнаго склада.

Членъ Управы Н. Н. Шевцовъ вѣдаетъ медицинскою и ветеринарною частью.

На обязанности обоихъ членовъ лежитъ оцѣнка крупныхъ промышленныхъ заведеній и провѣрочныя дѣйствія по опредѣленію размѣровъ имуществъ и оцѣнки ихъ въ случаѣ жалобъ на неправильное обложеніе.

Членъ кассиръ необходимо долженъ постоянно присутствовать въ Управѣ, такъ какъ денежныя выдачи производятся ежедневно (кромѣ праздниковъ). Такимъ образомъ онъ почти не имѣетъ возможности выѣзжать въ уѣздъ.

При многочисленности обязанностей председателя, несомыхъ имъ въ качествѣ члена разнаго рода правительственныхъ коллегіальныхъ учрежденій какъ въ уѣздѣ, такъ и въ губерніи, помимо собственно земскаго дѣла, онъ не имѣетъ почти никакой возможности объѣзжать школы, безъ чего конечно, не возможенъ правильный надзоръ за хозяйственнымъ состояніемъ школъ.

Медицина и строительная часть, также требуютъ и выѣздовъ на мѣста, и надзора.

Простая подпись исходящихъ бумагъ и разсмотрѣніе поступающихъ бумагъ также требуютъ почти постояннаго присутствія кого либо изъ членовъ Управы и отнимаютъ у него много времени отъ болѣе производительнаго труда.

При прогрессивно развивающемся земскомъ хозяйствѣ, обязанности эти все болѣе и болѣе расширяются, какъ въ количественномъ отношеніи такъ и въ смыслѣ большаго разнообразія отраслей дѣятельности.

При этихъ условіяхъ осуществленіе правильнаго и постояннаго надзора за правильнымъ веденіемъ земскаго хозяйства, является фактически не возможнымъ при настоящемъ составѣ Управы изъ трехъ лицъ, а по этому коммиссія позволяетъ себѣ предложить Земскому Собранію увеличить составъ Управы —избрать третьяго члена.

Въ заключеніе ревизіонная комиссія предлагаетъ собранію: 1) денежные и другіе отчеты Земской Управы за 1908 годъ, какъ правильные, утвердить. 2) за добросовѣстное отношеніе къ дѣлу по веденію земскаго хозяйства, комиссія предлагаетъ Земскому Собранію, выразить искреннюю признательность Собранія всему составу Управы и 3) для поощренія трудовъ Канцеляріи Управы, а также и уѣзднаго техника, комиссія полагала бы выдать имъ въ награду по примѣру прежнихъ лѣтъ, 1100 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, предоставивъ эту сумму въ личное распоряженіе Председателя Управы.

Прилож. къ журн. 1 октября.

СЧЕТЪ КАССЫ

Брянской Уѣздной Земской Управы

Орловской губерніи.

За время съ 1-го января по 25-е сентября 1909 года.

№№ по порядку.	Названіе капиталовъ.	Оставалось къ 1 Января 1909 года. Деньгами. Руб.	К.	°/о бумагами. Руб.	К.	Поступило съ 1 января по 25 сентября 1909 г. Деньгами. Руб.	К.	°/о бумагами. Руб.	К.	Израсходовано съ 1 янв. по 25 сентября 1909 г. Деньгами. Руб.	К.	°/о бумагами. Руб.	К.	Остается къ 25 сентября 1909 года. Деньгами. Руб.	К.	°/о бумагами. Руб.	К.
1	Уѣздный земскій сборъ	1941	36	—	—	84606	87	—	—	114402	81	—	—	Перерасход. 27854	58	—	—
2	Судебные сборы	—	—	—	—	1720	—	—	—	—	—	—	—	1720	—	—	—
3	Суммы, поступающія за лѣченіе больныхъ	—		—		222	25	—	—	—	—	—	—	222	25	—	—
4	Случайныя суммы	—	—	—	—	413	54	—	—	—		—	—	413	54	—	—
5	Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія	14246	70	—	—	999	62	—		27	97	—	—	15218	35	—	—
6	Переходящія суммы	8283	84	—	—	1171	83	—	—	3336	81	—	—	6118	86	—	—
7	Капиталъ на улучшеніе пожарной части въ уѣздѣ	379	91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	379	91	—	—

№№ по порядку.	Названіе капиталовъ.	Оставалось къ 1 Января 1909 года. Деньгами. Руб.	К.	%% бумагами. Руб.	К.	Поступило съ 1 января по 25 сентября 1909 г. Деньгами. Руб.	К.	%% бумагами. Руб.	К.	Израсходовано съ 1 янв. по 25 сентября 1909 г. Деньгами. Руб.	К.	%% бумагами. Руб.	К.	Остается къ 25 сентября 1909 года. Деньгами. Руб.	К.	%% бумагами. Руб.	К.
8	Суммы, поступившія отъ сельскихъ обществъ на жалованье законоучителямъ сельскихъ школъ.	269	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	269	27	—	—
9	Земскій запасный капиталъ. .	125	06	49700	—	1140	—	—	—	19	15	—	—	1245	91	49700	—
10	Доходъ съ земскаго дома на Московской улицѣ	2	81	—	—	620	—	—	—	815	72	—	—	Перерасход. 192	91	—	—
11	Оборотный капиталъ	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—
12	Капиталъ по бывшему страхованію рогатаго скота	304	86	—	—	189	—	—	—	186	—	—	—	307	86	—	—
13	Капиталъ по страхованію строеній отъ огня.	2449	69	—	—	31428	81	—	—	32892	53	—	—	805	97	—	—
14	Капиталъ по принятію мѣръ противъ холеры.	3	42	—	—	—	—	—	—	190	88	—	—	Перерасход. 187	46	—	—

№№ по порядку.	Названіе капиталовъ.	Оставалось къ 1 Января 1909 года. Деньгами. Руб.	К.	°/₀ бумагами. Руб.	К.	Поступило съ 1 января по 25 сентября 1909 г. Деньгами. Руб.	К.	°/₀ бумагами. Руб.	К.	Израсходовано съ 1 янв. по 25 сентября 1909 г. Деньгами. Руб.	К.	°/₀ бумагами. Руб.	К.	Остается къ 25 сентября 1909 года. Деньгами. Руб.	К.	°/₀ бумагами. Руб.	К.
15	Капиталъ на пріобрѣтеніе сельскохозяйст. орудій	54	63	-	—	7223	95	—	—	5386	98	—	—	1891	60	—	—
16	Императорскій продовольственный капиталъ	85	96	—	—			—		.	—	—	—	85	96	—	—
17	Суммы дорожнаго капитала, поступающія изъ Губернской Управы	4219	75	—		6126	50	—	—	7040	55	—	—	3305	70	—	—
18	Капиталъ на устройство памятника С. И. Мальцеву	142	75					—	—	—		—	—	142	75	—	—
19	Суммы на расходы по производству бѣглыхъ изысканій по общественнымъ работамъ . . .	326	41	—	—	—		—	—	—	—	—	—	326	41	—	—
20	Добавочный уѣздный сборъ на нужды войны.	58	45	—	—	33	04	—		464	10	—	—	Перерасход. 372	61	—	—

№№ по порядку.	Названіе капиталовъ.	Оставалось къ 1 Января 1909 года.				Поступило съ 1 января по 25 сентября 1909 г.				Израсходовано съ 1 янв. по 25 сентября 1909 г.				Остается къ 25 сентября 1909 года.			
		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
21	Школьный капиталъ	1565	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—	—	1065	—	—	—
22	Суммы, поступающія по продажѣ лѣса съ большака на трактѣ Брянскъ—Жиздра	3985	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3985	95	—	—
23	Капиталъ на пособіе землевладѣльцамъ всѣхъ сословій и жителямъ гор. Брянска въ случаѣ неурожая хлѣбовъ	105	58	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	205	58	—	—
24	Суммы, поступившія изъ Орловской Губернской Земской Управы на закупку ржи для продажи населенію уѣзда по удешевленной цѣнѣ	355	85	—	—	—	—	—	—	355	85	—	—	—	—	—	—
25	Суммы, поступившія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ пособіе на содержаніе училищъ Брянскаго уѣзда	—	—	—	—	4504	—	—	—	—	—	—	—	4504	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе капиталовъ.	Оставалось къ 1 Января 1909 года. Деньгами. Руб.	К.	% бумагами. Руб.	К.	Поступило съ 1 января по 25 сентября 1909 г. Деньгами. Руб.	К.	% бумагами. Руб.	К.	Израсходовано съ 1 янв. по 25 сентября 1909 г. Деньгами. Руб.	К.	% бумагами. Руб.	К.	Остается къ 25 сентября 1909 года. Деньгами. Руб.	К.	% бумагами. Руб.	К.
26	Суммы, отпущенныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ распоряженіе Брянскаго Земства на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ . . .	2286	38	—	—	26454	67	—	—	32862	60	—	—	Перерасход. 4121	55	—	—
	Итого. . .	41493	63	49700	—	166774	08	—	—	198481	95	—	—	42514 32729 9785	87 11	49700	—

25 сентября 1909 г.

Хранятся въ денежномъ сундукѣ Брянскаго Земства:

1) Росписка Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка отъ 15 февраля 1906 года за № 33560 въ пріемѣ на храненіе 21-го свидѣтельства государственной 4% ренты на 20000 руб. по номинальной цѣнѣ съ купонами со срока 1-го декабря 1909 года . . . . 20000 р. — к.

(Росписка эта находится въ залогѣ по спеціальному текущему счету въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка за № 160).

2) Книжка за № 786 сберегательной кассы гор. Орла на капиталъ на улучшеніе пожарной части въ уѣздѣ . 379 р. 91 к.

3) Процентныя бумаги: два 5% государственныхъ билета внутреннихъ

съ выигрышами займовъ: 1-го за № 47 серіи 14088 съ купонами со срока 2-го января 1909 года и 2 за № 36 серіи 01833 съ купонами со срока 1-го марта 1909 года . . . . , , ... 200 р. — к.

Свидѣтельства Государственной 4% ренты: шесть по 1000 руб. за №№ 3439, 3440 и 3444—3447 серіи 109 съ купонами со срока 1 декабря 1908 г. 6000 р. — к.

Два по 1000 руб. за №№ 3482 и 3483 серіи 161-й съ купонами со срока 1-го декабря 1908 года . . . . . . 2000 р. — к.

Одно въ 500 руб. за № 0843 серіи 129-й съ купонами со срока 1-го декабря 1908 года. . . . . 500 р. — к.

Одно въ 500 руб. за № 1238 серіи 176-й съ купонами со срока 1-го декабря 1908 года . . . . , . . . 500 р. — к

Одно въ 200 руб. за № 01014 серіи 167-й съ купонами со срока 1-го декабря 1908 года. . . . . 200 р. — к.

Одно въ 200 руб. за № 06234 серіи 190-й съ купонами со срока 1-го декабря 1908 года . . . . 200 р. — к.

Одно въ 100 руб. за № 04088 серіи 158-й съ купонами со срока 1-го декабря 1908 года. . . . . 100 р. — к.

Двадцать (именныхъ) по 1000 руб. за №№ 0140—0159 серіи 143 съ купонами со срока 1-го декабря 1908 г. . 20000 р. — к.

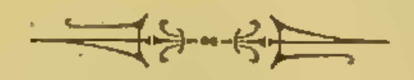
(29700 р. — к.)

Итого . . . . . 50079 р. 91 к.

Пятьдесятъ тысячъ семьдесятъ девять рублей девяносто одна копѣйка.

И кромѣ того на текущемъ счету въ Казначействѣ 7052 руб. 24 коп. и наличными въ кассѣ Управы 2353 руб. 61 к. всего 9405 руб. 85 коп.

Девять тысячъ четыреста пять рублей восемьдесятъ пять копѣекъ.



ДОКЛАДЪ

объ условіяхъ отпуска Уѣзднымъ Земствамъ товаровъ изъ Книжнаго Склада Губернскаго Земства въ кредитъ.

Чрезвычайнымъ Собраніемъ 10 марта 1904 года были установлены слѣдующія правила, регулирующія денежныя отношенія уѣздныхъ земствъ съ книжнымъ складомъ:

1) Срокомъ платежей по тѣмъ заказамъ, которые будутъ сдѣланы складу съ 1 іюня по 1 октября каждаго года, установить 1 ноября того же года; для заказовъ, сдѣланныхъ съ 1 октября по 1 января, срокомъ платежа установить 1 февраля и для заказовъ, сдѣланныхъ съ 1 января по 1 іюня, срокомъ платежа установить 1 іюля.

2) При неуплатѣ въ установленные въ п. 1 сроки, на всю неуплаченную сумму начисляются %% въ размѣрѣ 6% годовыхъ.

3) При невзносѣ платежа и начисленной на просроченный платежъ пени въ теченіи года со дня просрочки, дальнѣйшій кредитъ прекращается и состоящая въ долгу за Уѣзднымъ Земствомъ по Книжному Складу сумма удерживается въ теченіи слѣдующаго года путемъ соотвѣтствующаго повышенія доли $^0/_0$ отчисленія поступающихъ съ даннаго уѣзда въ пользу Губернскаго Земства суммъ земскаго сбора.

Вслѣдствіе отмѣны этого послѣдняго пункта Правительствующимъ Сенатомъ 43-е Очередное Губернское Земское Собраніе замѣнило его слѣдующими двумя.

п. 3. При невзносѣ платежей и начисленной на просроченный долгъ пени въ теченіи года со дня просрочки, дальнѣйшій кредитъ прекращается и въ зачетъ долга и начисленной на долгъ пени обращаются тѣ изъ имѣющихся въ кассѣ Губернскаго Земства или поступающихъ въ эту кассу суммъ, которыя принадлежатъ Земству—должнику.

п. 4. Отпускъ товаровъ изъ книжнаго склада въ кредитъ допускается лишь тѣмъ Уѣзднымъ Управамъ, которыя изъявятъ свое согласіе принять порядокъ разсчета по просроченнымъ долгамъ, установленный настоящими правилами.

Однако настоящія правила оказались стѣснитель-

ными для многихъ уѣздныхъ земствъ въ виду чего явилась необходимость ихъ пересмотрѣть. Это и сдѣлано въ настоящемъ докладѣ, каковой за тѣмъ внесенъ былъ на обсужденіе предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, бывшихъ на Чрезвычайномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи 5-го сентября с. г.

Относительно установленія сроковъ платежей необходимо имѣть въ виду два обстоятельства: первое то, что большая часть заказовъ Книжному складу уѣздными земствами дѣлается въ лѣтніе мѣсяцы, отъ мая до августа включительно и второе, что наибольшія поступленія уѣздныхъ сборовъ начинаются съ сентября и тянутся включительно до января. Эти обстоятельства опредѣляютъ наиболѣе целесообразные сроки платежей, именно 1-е октября для заказовъ, сдѣланныхъ между 1 января и 1 сентября и 1 февраля, для заказовъ, сдѣланныхъ между 1 сентября и 1 января. При такихъ срокахъ, наибольшіе платежи будутъ скопляться къ 1 октября т. е. ко времени наибольшаго поступленія земскихъ сборовъ. Ко второму февральскому сроку будутъ относиться сравнительно небольшіе платежи по заказамъ въ четыре осеннихъ мѣсяца, поступленія же земскихъ сборовъ обыкновенно къ этому времени еще довольно удовлетворительны и притомъ около этого времени поступаютъ суммы въ возмѣщеніе доходовъ съ патентныхъ сборовъ.

Относительно п. 2 существующихъ правилъ, (начисленіе $^0/_0{}^0/_0$), необходимо указать, что для нѣкоторыхъ долговъ эта мѣра является болѣе строгой чѣмъ у большинства частныхъ фирмъ. Наприм., на заказы, сдѣланные въ сентябрѣ проценты начисляются уже съ 1-го ноября, т. е. въ этомъ случаѣ уѣзды пользуются безпроцентнымъ кредитомъ всего одинъ мѣсяцъ. Въ виду сего Губернская Управа полагала бы возможнымъ отмѣнить начисленіе $^0/_0{}^0/_0$ на просроченные долги, въ предѣлахъ того времени, въ теченіе котораго кредитованіе уѣздныхъ земствъ, по размѣрамъ оборотнаго капитала Книжнаго склада, признано будетъ допустимымъ. Однако уничтожая начисленіе $^0/_0{}^0/_0$, необходимо установить какой нибудь другой побудитель для болѣе скорой уплаты денегъ уѣздными земствами. Таковымъ можетъ быть прекращеніе кредита; но измѣнивъ сроки платежей по заказамъ необходимо измѣнить и срокъ закрытія кредита. Въ самомъ дѣлѣ, если сохранить годичный льготный періодъ со дня просрочки до закрытія кредита, при новыхъ срокахъ, то нѣкоторые заказы (напр. январьскіе) будутъ оставаться неоплаченными въ теченіи почти двухъ лѣтъ, прежде чѣмъ можно будетъ закрыть кредитъ неисправному должнику. Управа полагаетъ болѣе правильнымъ установить, что кредитъ прекращается при невзносѣ платежа въ слѣдующій за просроченный срокъ, послѣ чего должно имѣть мѣсто и начисленіе $^0/_0{}^0/_0$ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ Губернская Управа платитъ по своимъ займамъ.

Наконецъ остается послѣдній вопросъ: что же дѣлать съ тѣми земствами, которыя воспользовавшись кредитомъ, упорно отказываются платить по заказамъ по истеченіи всѣхъ льготныхъ сроковъ и по закрытіи имъ кредита. Если имѣть въ виду, что подобные долги, выходящіе за предѣлы льготныхъ сроковъ могутъ какъ это показало прошлое склада, достигать пяти и семи тысячъ рублей на отдѣльное земство, то ясно, что при одномъ не исправномъ должникѣ складъ еще можетъ работать, но уже при 3-хъ—4-хъ неисправныхъ земствахъ весь оборотный капиталъ склада можетъ оказаться въ долгахъ и дѣятельность склада вынуждена будетъ остановиться. Единственный выходъ изъ этого положенія это предварительное согласіе уѣздныхъ земствъ на зачетъ въ суммы склада, въ случаѣ закрытія кредита этому земству тѣхъ принадлежащихъ этому земству суммъ, которыя имѣются или должны поступить въ кассу Губернскаго Земства. Лишь тѣмъ уѣзднымъ земствамъ можетъ быть открываемъ кредитъ, которыя дадутъ свое согласіе на подобный зачетъ. Такимъ образомъ условія отпуска товаровъ уѣзднымъ земствамъ въ кредитъ слѣдовало бы установить слѣдующимъ образомъ:

1. Срокъ платежей по заказамъ, сдѣланнымъ складу съ 1-го января по 1-е сентября устанавливается на 1-е октября; для платежей по заказамъ сдѣланнымъ съ 1 сентября по 1 января на 1 февраля·

2. При неуплатѣ просроченнаго долга въ слѣдующіе за установленными въ п. 1 сроки, дальнѣйшій кредитъ прекращается, а на просроченную сумму начисляются $^0/_0$ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ Губернская Управа платила по своимъ займамъ.

3. Одновременно съ прекращеніемъ кредита, въ зачетъ долга обращаются тѣ изъ имѣющихся въ кассѣ Губернскаго Земства или поступающихъ въ эту кассу суммъ, которыя принадлежатъ земству—должнику.

4. Отпускъ товаровъ изъ Книжнаго Склада въ кредитъ допускается лишь тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, которыя изъявятъ свое согласіе принять порядокъ разсчета по срочнымъ долгамъ, установленный настоящими правилами.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

Брянской Уѣздной Земской Управы.

Представляя настоящій докладъ на благоусмотрѣніе Брянскаго Земскаго Собранія, Управа находитъ выработанныя Губернской Управою условія отпуска уѣзднымъ земствамъ товаровъ изъ Книжнаго Склада Губернскаго Земства пріемлемыми и потому имѣетъ честь предложить Собранію изъявить свое согласіе на таковыя.

Баллотировочный листъ

44 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

Предметъ баллотировки и указаніе суммы, предлагаемой на баллотировку.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
Пособіе фельдшеру К. Я. Иванову въ суммѣ пятидесяти рублей (50 руб.). .	34	3

Баллотировочный листъ

44 очередняго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборахъ въ члены Комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	Бриммеръ Владиміръ Платоновичъ.	35+ 1 св.	—
2	Шевцовъ Николай Павловичъ . .	35+ 1 св.	—

Баллотировочный листъ

44 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборахъ въ Члены Брянской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избрител.	Не избир.
1	Шевцовъ Николай Павловичъ . .	35+ 1 св.	—
2	Бриммеръ Владиміръ Платановичъ.	35+ 1 св.	—

Баллотировочный лист

44 очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборахъ въ Члены Комитета попечительства о народной трезвости.

№№ по порядку.	Фамиліи, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	Бриммеръ Владиміръ Платоновичъ	35 + 1 св.	—
2	Шевцовъ Николай Павловичъ .	35 + 1 св.	—

Баллотировочный листъ

44 очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборахъ въ участковые Члены отъ населенія въ Брянское Уѣздное по воинской повинности присутствіе.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар.	
		Избиратед.	Не избир.
	1-й уч. г. Брянскъ.		
1	Горбуновъ Павелъ Ивановичъ .	35+ 1 св.	—
	2-й уч. Овстугской.		
2	Анпкѣевъ Николай Николаевичъ.	36	—
	3-й уч. Дубровскій.		
3	Вильчинскій Вацлавъ Ивановичъ.	35+ 1 св.	—
	4-й уч. Дьтьковскій.		
4	Папютинъ Петръ Николаевичъ .	35+ 1 св.	—

Баллотировочный листъ

44 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборахъ въ Члены Медицинскаго Бюро.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избираетъ	Число шар. Не избир.
1	Херасковъ Константинъ Михайловичъ	35+ 1 св.	—
2	Губонинъ Сергѣй Сергѣевичъ. .	35+ 1 св.	—
3	Михалевскій Всеволодъ Васильевичъ	35+ 1 св.	—
4	Лукашовъ Анатолій Николаевичъ.	35+ 1 св.	—

Баллотировочный листъ

44 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборахъ въ Члены Дорожной Комиссіи Брянскаго Земства.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Набирател.	Не избир.
1	Вильчинскій Вацлавъ Ивановичъ.	35+ 1 св.	—
2	Иванцовъ Иванъ Ивановичъ . .	35+ 1 св.	—
3	Папоровъ Иванъ Сергѣевичъ . .	35+ 1 св.	-
4	Губонинъ Сергѣй Сергѣевичъ . .	35+ 1 св.	—
5	Гольцовъ Петръ Феофановичъ . .	35+ 1 св.	—
6	Глуховъ Петръ Михайловичъ . .	35+ 1 св.	—

Баллотировочный листъ

44 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

Въ Члены Сельско-хозяйственнаго совѣта Брянскаго Земства.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избирател.	Число шар. Не избир.
1	Преженцовъ Яковъ Богдановичъ .	35+ 1 св.	—
2	Сафоновъ Василій Ивановичъ. . .	35+ 1 св.	—
3	Губонинъ Сергѣй Сергѣевичъ . .	35+ 1 св.	—
4	Папоровъ Иванъ Сергѣевичъ. . .	35+ 1 св.	—
5	Киселевъ Дмитрій Васильевичъ. .	35+ 1 св.	—
6	Глуховъ Петръ Михайловичъ. . .	35+ 1 св.	—

Баллотировочный листъ

44 очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборѣ делегата въ Санитарный Совѣтъ Орловскаго Губернскаго Земства.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар.	
		Избирател.	Не избир.
	Абрамовичъ Леонъ Клеменсовичъ врачъ 1-го участка	36	—

Баллотировочный листъ

44 очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборахъ Представителя отъ Брянскаго Земства въ особое совѣщаніе по агрономическимъ вопросамъ при Орловской Губерн. Землеустроительн. Комиссіи.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчества, чинъ или званіе.	Число шар.	
		Избирател.	Не избир.
	Лукашовъ Владиміръ Николаевичъ	35+ 1 св.	—

Баллотировочный листъ

44 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборахъ Членовъ въ Комиссію по выставкѣ жеребятъ въ г. Брянскѣ.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избирательн.	Число шар. Неизбират.
1	Сафоновъ Василій Ивановичъ . .	35+ 1 св.	—
2	Глуховъ Петръ Михайловичъ . .	35+ 1 св.	—
3	Губонинъ Сергѣй Сергѣевичъ. .	35+ 1 св.	—
4	Азаровъ - Храповъ Александръ Николаевичъ.	35+ 1 св.	—
5	Михалевскій Всеволодъ Васильевичъ	35+ 1 св.	—
6	Вильчинскій Вацлавъ Ивановичъ.	35+ 1 св.	—

Баллотировочный листъ

44 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

Объ избраніи представителя отъ земства въ Комитетъ по завѣдыванію Школьнымъ Музеемъ при Брянскомъ Городскомъ училищѣ.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар.	
		Избират.	Не избир.
	Шевцовъ Николай Павловичъ . .	35+ 1 св.	—

Баллотировочный листъ

44 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборахъ въ завѣдывающіе военно-конскими участками и ихъ помощники.

№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	**БРЯНСКІЙ-ГОРОДСКОЙ.**		
	Зав. Сафоновъ Василій Ивановичъ, Брянскій купецъ	35+ 1 св.	—
	Пом. Усовъ Василій Федоровичъ, Секретарь Съѣзда	36	—
2	**БРЯНСКІЙ-ЗАВОДЪ.**		
	Зав. Лебедевъ Михаилъ Егоровичъ, дворянинъ	36	—
	Пом. Пилюгинъ Иванъ Нефедовичъ, крестьянинъ	36	—

3	**АЛЕШИНСКІЙ.**		
	Зав. Борисовъ Илья Ивановичъ, крестьянинъ	36	—
	Пом. Дарусенковъ Максимъ Тимофеевичъ, крестьянинъ . . .	36	—
4	**АКУЛИЧСКІЙ.**		
	Зав. Сидоровъ Иванъ Павловичъ, крестьянинъ	36	—
	Пом. Сычевъ Козьма Ивановичъ, крестьянинъ	35+1 св.	—
5	**БЫТОШЕВСКІЙ.**		
	Зав. Гольцовъ Петръ Феофановичъ, крестьянинъ	26	—
	Пом. Малючковъ Петръ Игнатьевичъ, мастеровой	35+1 св.	—
6	**ВОРОНОВСКІЙ.**		
	Зав. Москвичевъ Дмитрій Петровичъ, крестьянинъ.	36	—
	Пом. Аксеновъ Михаилъ Яковлевичъ, крестьянинъ	36	—

7	**ГОСАМСКОЙ.**		
	Зав. Ереиковъ Дементій Аггѣевъ .	36	—
	Пом. Савченковъ Федоръ Васильевичъ, крестьянинъ	36	—
8	**ДЯТЬКОВСКІЙ.**		
	Зав. Маркеловъ Михаилъ Егоровичъ, купецъ.	36	—
	Пом. Волковъ Григорій Алексѣевичъ, купеческій сынъ	36	—
9	**ЕЛИСѢЕВСКІЙ**		
	Зав. Розмаховъ Филиппъ Николаевичъ, крестьянинъ	36	—
	Пом. Раевскій Григорій Ивановичъ, почетный гражданинъ . . .	36	—
10	**КНЯВИЧСКІЙ.**		
	Зав. Преженцовъ Рафаилъ Константиновичъ, потом. дворянинъ .	36	—
	Пом. Горбачевъ Харитонъ Андріановичъ, крестьянинъ. . . .	36	—

11	**ЛЮБОХОНСКІЙ.**		
	Зав. Выходцевъ Матвѣй Васильевичъ, крестьянинъ	36	—
	Пом. Васюковъ Иванъ Прокофьевичъ, крестьянинъ	36	—
12	**ЛУТЕНСКІЙ.**		
	Зав. Напрѣенковъ Иванъ Акинди повичъ, крестьянинъ	36	—
	Пом. Чесалинъ Алексѣй Дорофѣевичъ, крестьянинъ.	36	—
13	**ОВСТУГСКОЙ.**		
	Зав. Любовинъ Иванъ Ивановичъ, мѣщанинъ	36	—
	Пом. Котляровъ Петръ Фотіевичъ, крестьянинъ	36	—
14	**СУПОНЕВСКІЙ.**		
	Зав. Потаповъ Дмитрій Алексѣевичъ, мѣщанинъ	36	—
	Пом. Бибиковъ Тимофей Михайловичъ, крестьянинъ	36	—

15	**СНОПОТСКОЙ.**		
	Зав. Горшковъ Семенъ Петровичъ, запасной фельдфебель . . .	36	—
	Пом. Селиверстовъ Дмитрій Александровичъ, крестьянинъ . .	36	—
16	**САЛЫНСКІЙ.**		
	Зав. Фаддѣевъ Флоръ Сидоровичъ, крестьянинъ	36	—
	Пом. Поповъ Василій Трофимовичъ, крестьянинъ	36	—
17	**ФОШНЯНСКІЙ.**		
	Зав. Лепскій Николай Каликстовичъ, дворянинъ	36	—
	Пом. Волковъ Василій Михайловичъ, крестьянинъ	36	—

Баллотировочный листъ

44 очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборахъ въ попечители земскихъ училищъ.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
	Льговское.		
1	Могилка Прохоръ Яковлевичъ мѣщ.	36	—
	Стеклянно-Радицкое.		
2	Панютинъ Петръ Николаевичъ, Зем. Нач. 2 уч.	36	—
	Лутенское.		
3	Головнёвъ Леонтій Александровичъ, кр.	36	—
	Рубчинское.		
4	Мельниковъ Владиміръ Кузьмичъ, купецъ.	36	—

	Гатьковское.		
5	Вильчинскій Вацлавъ Ивановичъ, дворянинъ	35+ 1 св.	—
	Поллинское.		
6	Домбровская Александра Владиміровна, дворянка	36	—
	Пеклинское.		
7	Херасковъ Константинъ Михайловичъ, дворянинъ	35+ 1 св.	—
	Владимірское.		
8	Введенскій о. Георгій Ивановичъ священникъ . . . , ...	36	—
	Бытошевское.		
9	Мельникова Марія Александровна, потомст. поч. гражд.	36	—
	Ходиловичское.		
10	Смирновъ Александръ Феодоровичъ, врачъ	36	—

Баллотировочный листъ

44 очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

Объ избраніи Совѣта Чернятинской земской библіотекой-читальни.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избирател.	Число шар. Не избир.
	Попечитель:		
1	Ильинскій Павелъ, священникъ . .	36	—
	Членами Совѣта:		
2	Третьяковъ Иванъ Дмитріевичъ . .	36	—
3	Пильщиковъ Иванъ Егоровичъ . .	36	—

Баллотировочный листъ

44 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборахъ въ Члены Совѣта Ивотской земской библіотеки-читальни.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Набрател.	Число шар. Не набр.
	Попечителемъ:		
1	Маринъ Михаилъ Александровичъ .	36	—
	Членами Совѣта:		
2	Камина Іосифъ Дмитріевичъ, бухгалтеръ Ивотской фабрики . .	36	—
3	Гольцовъ Петръ Феофановичъ . .	36+ 1 св.	—
	Отвѣтствующій завѣдующій:		
4	Красниковъ от. Павелъ, свящ. . .	36	—

Баллотировочный листъ

44 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборахъ въ Члены Совѣта Снопотской земской библіотеки-читальни.

№№ по порядку.	Фамиліи, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
	Попечителемъ:		
1	Покровскій Николай Семеновичъ, священникъ	36	—
	Членами:		
2	Азаровъ-Храповъ Александръ Николаевичъ, Земскій Начальникъ 3-го участка Брянскаго уѣзда . .	35+1 св.	—
3	Егорочкинъ Ефимъ Агафоновичъ.	36	—

Баллотировочный листъ

44 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

О выборахъ въ Предсѣдатели Уѣздной Земской Управы, на трехлѣтіе 1909 1912 гг.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	Лукашовъ Владиміръ Николаевичъ Статскій Совѣтникъ	35+ 1 св.	

Баллотировочный листъ

44 очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

о выборахъ въ члены Брянской Земской Управы на трехлѣтіе 1909—1912 гг.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	Бриммеръ Владиміръ Платоновичъ, потомственный дворянинъ. .	31+ 1 св.	5
2	Шевцовъ Николай Павловичъ, титулярный совѣтникъ	32+ 1 св.	4
3	Киселевъ Дмитрій Васильевичъ, крестьянинъ	16+ 1 св.	20
4	Михалевскій Всеволодъ Васильевичъ, потомственный дворянинъ. .	23+ 1 св.	13

Баллотировочный листъ

44 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

о выборѣ заступающаго мѣсто Предсѣдателя Брянской Уѣздной Земской Управы.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	Бриммеръ Владиміръ Платоновичъ, потомственный дворянинъ	29+ 1 св.	7

Баллотировочный листъ

44 очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

о выборахъ въ члены Ревизіонной Комиссіи.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	Сафоновъ Василій Ивановичъ . . .	31 + 1 св.	5
2	Авраамовъ Василій Михайловичъ .	32 + 1 св.	4
3	Бахтинъ Афанасій Афанасьевичъ	30 + 1 св.	6
4	Горбуновъ Павелъ Ивановичъ . .	35 + 1 св.	1
5	Папоровъ Иванъ Сергѣевичъ . . .	30 + 1 св.	6
6	Жмуровъ Иванъ Ивановичъ . . .	33 + 1 св.	3

Баллотировочный листъ

44 очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

о выборахъ въ гласные Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ Брянскаго уѣзда.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар.	
		Избиратед.	Не избир.
1	Глуховъ Петръ Михайловичъ . . .	30+ 1 св.	6
2	Бахтинъ Тихонъ Афанасьевичъ . .	26+ 1 св.	10
3	Авраамовъ Василій Михайловичъ .	29+ 1 св.	7
4	Михалевскій Всеволодъ Васильевичъ	27+ 1 св.	9
5	Херасковъ Константинъ Михайловичъ.	23+ 1 св.	13

Баллотировочный листъ

44 очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

о выборѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей по Брянскому уѣзду.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избрател.	Не избир.
1	Князь Тенишевъ Вячеславъ Вячеславовичъ, Брянскій Уѣздный Предводитель Дворянства . . . . . ,	36+ 1 св.	—
2	Лукашовъ Владиміръ Николаевичъ, Статскій Совѣтникъ	36+ 1 св.	—
3	Глуховъ Петръ Михайловичъ, Полковникъ Генеральнаго Штаба въ отставкѣ . . . . . . , ...	33+ 1 св.	3
4	Преженцовъ Рафаилъ Константиновичъ, Надворный Совѣтникъ . .	32	5
5	Хайновскій Силуанъ Георгіевичъ, отставной Генеральнаго Штаба Генералъ-Маіоръ . . . , ...	33	4

6	Херасковъ Константинъ Михайловичъ, потомственный дворянинъ .	29+ 1 св.	7
7	Горбуновъ Павелъ Ивановичъ, купецъ.	32+ 1 св.	4
8	Халаевъ Николай Николаевичъ, Трубчевскій Уѣздный Предводитель Дворянства	24	13
9	Халаевъ Владиміръ Николаевичъ, Титулярный совѣтникъ, Столоначальникъ Калужской Казенной Палаты.		
10	Губонинъ Сергѣй Сергѣевичъ, Титулярный совѣтникъ	28+ 1 св.	8
11	Вильчинскій Вацлавъ Ивановачъ, потомственный дворянинъ	31+ 1 св.	5
12	Ротрофи Владиміръ Александровичъ, Статскій совѣтникъ	31	6
13	Авраамовъ Василій Михайловичъ, потомств. почетный гражданинъ. .	30+ 1 св.	6

Баллотировочный листъ

44 очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

о выборахъ въ Члены Брянскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	Херасковъ Константинъ Михайловичъ, дворянинъ	28+ 1 св.	7
2	Шевцовъ Николай Павловичъ, титулярный совѣтникъ	34+ 1 св.	1

Баллотировочный листъ

44 очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 2 октября 1909 года.

о выборѣ Членовъ въ Уѣздную Землеустроительную Комиссію.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар.	
		Избирател.	Не избир.
1	Бахтинъ Афанасій Афанасьевичъ .	28+ 1 св.	7
2	Бриммеръ Владиміръ Платоновичъ .	27+ 1 св.	8
3	Головневъ Леонтій Александровичъ.	24+ 1 св.	12
4	Лагода Іосифъ Антоновичъ . . .	13+ 1 св.	22
5	Тереховъ Андрей Фроловичъ . . .	15+ 1 св.	20


2007057183